

# Die Geschichte der Kepler-Kommission

*Keplers Nachlass, Pulkowo und die Gesammelten Werke. Mit einer Faksimile-Edition der Münchener Kepleriana (1927–1941)*

**Kärin Nickelsen** 

Ludwig-Maximilians-Universität München  
K.Nickelsen@lmu.de

**Gerd Graßhoff** 

Humboldt-Universität zu Berlin, Forschungsinstitut des Deutschen Museums  
gerd.grasshoff@hu-berlin.de

2026-09-27

## ZUSAMMENFASSUNG

The Kepler-Kommission of the Bavarian Academy of Sciences was constituted in November 1934 to edit Johannes Kepler's collected works, the Kepler Gesammelte Werke (22 volumes in 26, 1937–2017). This paper tells the history of the commission from the fate of Kepler's manuscripts after 1630, through their purchase for St. Petersburg in 1774 and their custody at the Pulkovo observatory, to Walther von Dyck's photographic campaign of 1928–1934, the founding of the commission and the completion of the edition. It compares the Petersburg side of this history with that of Euler's Opera omnia and follows the manuscripts dispersed over some 80 repositories. Part four is a facsimile edition of eight documents photographed in Munich on 14 March 2024: registers of the commission's correspondence, letters of 1928–1941, photostats of Kepler manuscripts, and reproductions of two letters of Kepler of 1630 whose originals are in Philadelphia. The paper is at the same time a pilot of a PDAI publication: text, facsimiles, transcriptions and the checks behind every statement form one source that is published as an article, as an HTML edition and as a PDAI collection for further work on Kepler.

**KEYWORDS** Johannes Kepler · Kepler-Kommission · Kepler Gesammelte Werke · Editions-geschichte · Pulkowo · Euler Opera omnia · Faksimile-Edition · PDAI

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                  |          |
|------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1 Teil 1: Vorbemerkungen</b>                                  | <b>3</b> |
| 1.0.1 Zielsetzung                                                | 3        |
| 1.0.2 Eine Quelle, drei Formen                                   | 3        |
| 1.0.3 Die Münchner Kepleriana                                    | 3        |
| 1.0.4 Aufbau                                                     | 4        |
| 1.0.5 Die Autoren und die Arbeitsweise                           | 4        |
| <b>2 Teil 2: Die Geschichte der Kepler-Kommission</b>            | <b>4</b> |
| 2.1 2.1 Vorgeschichte des Kepler-Nachlasses (1630–1928)          | 4        |
| 2.1.1 Sagan 1630                                                 | 4        |
| 2.1.2 Die Erben (1630–1663)                                      | 4        |
| 2.1.3 Hevelius (1663–1687)                                       | 4        |
| 2.1.4 Hansch und die Bindung von 1712                            | 5        |
| 2.1.5 Murr, Euler und der Ankauf für St. Petersburg (1760–1774)  | 5        |
| 2.1.6 Pulkowo und die erste Edition (1839–1871)                  | 5        |
| 2.1.7 Belegstellen                                               | 5        |
| 2.2 2.2 Vorgeschichte der Edition (1858–1928)                    | 6        |
| 2.2.1 Frischs Opera omnia (1858–1871)                            | 6        |
| 2.2.2 Walther von Dyck: Nova Kepleriana und der Bericht von 1914 | 6        |
| 2.2.3 Dycks Sammlung von Photokopien                             | 7        |
| 2.3 2.3 Der Weg zur Kommissionsgründung (1927–1935)              | 7        |
| 2.3.1 Die Reproduktion der Pulkowoer Handschriften (1928–1932)   | 7        |

|                                                                                                      |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2.3.2 Die Finanzierung und die Beurlaubungen (1933–1934) .....                                       | 8          |
| 2.3.3 Die Gründung (November und Dezember 1934) .....                                                | 8          |
| 2.3.4 Das erste Jahr der Kommission (1935) .....                                                     | 9          |
| 2.3.5 Blöcke .....                                                                                   | 9          |
| 2.4 Die Edition bis 2017 .....                                                                       | 12         |
| 2.4.1 Die Pulkowoer Bände nach der Gründung (1935–1937) .....                                        | 12         |
| 2.4.2 Die ersten Bände (1937–1960) .....                                                             | 13         |
| 2.4.3 Die Kepler-Arbeit im Jahr 1941 .....                                                           | 13         |
| 2.4.4 Die Fortsetzung durch die Kepler-Kommission (1969–2017) .....                                  | 14         |
| 2.4.5 Blöcke .....                                                                                   | 14         |
| <b>3 Teil 3: Vergleich, Zerstreung, Kepleriana, Ausblick .....</b>                                   | <b>17</b>  |
| 3.1 Vergleich: der Petersburger Beitrag und die Euler-Opera-omnia .....                              | 17         |
| 3.1.1 Euler als Gutachter des Kepler-Ankaufs .....                                                   | 17         |
| 3.1.2 Die Gründung der Kommissionen .....                                                            | 18         |
| 3.1.3 Die Beschaffung aus St. Petersburg .....                                                       | 18         |
| 3.1.4 Rückgabe und Streit .....                                                                      | 18         |
| 3.1.5 Die Reihen .....                                                                               | 18         |
| 3.2 Die Zerstreung der Kepler-Handschriften .....                                                    | 19         |
| 3.2.1 Die Nachlassbände .....                                                                        | 19         |
| 3.2.2 Verluste und Funde .....                                                                       | 19         |
| 3.2.3 Das Verzeichnis der Standorte .....                                                            | 19         |
| 3.2.4 Die Münchner Kepleriana im Verzeichnis .....                                                   | 20         |
| 3.3 Die Münchner Kepleriana .....                                                                    | 20         |
| 3.3.1 Herkunft .....                                                                                 | 20         |
| 3.3.2 Bestand .....                                                                                  | 20         |
| 3.3.3 Was die Prüfung der Transkriptionen ergab .....                                                | 21         |
| 3.3.4 Streichungen und Einfügungen .....                                                             | 22         |
| 3.3.5 Blöcke .....                                                                                   | 22         |
| 3.4 Ausblick: KGW-ai .....                                                                           | 25         |
| 3.4.1 Was der Pilot zeigt .....                                                                      | 25         |
| 3.4.2 Eine KGW-ai .....                                                                              | 25         |
| 3.4.3 Offene Fragen .....                                                                            | 25         |
| <b>4 Teil 4: Faksimile-Edition .....</b>                                                             | <b>26</b>  |
| 4.1 Editionsgrundsätze .....                                                                         | 26         |
| 4.1.1 Faksimiles .....                                                                               | 26         |
| 4.1.2 Transkription .....                                                                            | 26         |
| 4.1.3 Prüfstand .....                                                                                | 26         |
| 4.1.4 Korrektur im Lektor .....                                                                      | 27         |
| 4.2 Dok. 6: Kepler an Philipp Müller, Sagan, 16./26. Januar 1630 (KGW 18, Nr. 1122) .....            | 27         |
| 4.3 Dok. 7: Begleitblätter und Reproduktion zu KGW 18, Nr. 1122 .....                                | 31         |
| 4.4 Dok. 8: Begleitblatt zu KGW 18, Nr. 1120 (Kepler an Philipp Müller, Sagan, 4. Januar 1630) ..... | 34         |
| 4.5 Dok. 1: Kepler-Drucke, Abschriften und Korrespondenzeingänge 1927–1933 .....                     | 35         |
| 4.6 Dok. 3: Walther von Dyck an Max Caspar, München, 22. November 1932 .....                         | 55         |
| 4.7 Dok. 4: Register der Korrespondenzeingänge 1932–1935 (Einträge 37–213) .....                     | 57         |
| 4.8 Dok. 5: Korrespondenzeingänge 1935 .....                                                         | 76         |
| 4.9 Dok. 2: Korrespondenz Caspar, Ausgang 1935 und Eingang 1941; Kepler-Photostats .....             | 109        |
| <b>5 Anhang .....</b>                                                                                | <b>144</b> |
| 5.0.1 Die Münchner Kepleriana (Dok. 1–8) .....                                                       | 144        |
| 5.0.2 Absender im Register der Korrespondenzeingänge .....                                           | 145        |
| 5.0.3 Zeittafel .....                                                                                | 146        |
| 5.0.4 Quellen .....                                                                                  | 147        |

5.0.5 Literatur ..... 147

1 Teil 1: Vorbemerkungen

1.0.1 Zielsetzung

Diese Publikation hat zwei Ziele. Sie erzählt die Geschichte der Kepler-Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, die 1934 gebildet wurde, um die Werke Johannes Keplers zu edieren (Dok. 4, S. 7). Und sie ist ein Pilot: An acht Dokumenten zur Kepler-Kommission, die am 14. März 2024 in München photographiert wurden (Sammlung kepleriana-munich-2024), zeigt sie, wie eine künftige Publikation der Kepler Gesammelten Werke als *AI Edition* aussehen kann.

Unter einer Edition verstehen wir hier die kritische Herausgabe der Werke, Briefe und Handschriften eines Autors. Die Kepler Gesammelten Werke (KGW) sind eine solche Edition; ihre 22 Bände erschienen von 1937 bis 2017 (KGW 1, S. XII; KGW 22, S. 535 und Impressum). Eine *AI Edition* nennen wir eine Edition, deren Texte, Faksimiles und Prüfungen als PDAI-Sammlung vorliegen und mit Famulus-Notebooks befragt werden können. PDAI ist das Format, in dem jede Seite einer Quelle als Bild und als Transkription nach einer festen Grammatik (einer DTD) gespeichert ist; eine Transkription ist die diplomatische Wiedergabe des Wortlauts einer Seite, ein Faksimile ihre photographische Wiedergabe.

1.0.2 Eine Quelle, drei Formen

Die Publikation liegt in drei Formen vor, die aus derselben Quelle entstehen:

- 1. als Aufsatz in deutscher Sprache, gerendert als HTML und als PDF;
- 2. als Faksimile-Edition der acht Münchner Dokumente (Teil 4), in der jede Seite neben ihrer Transkription steht;
- 3. als eigenständige PDAI-Sammlung kepleriana-munich-2024, die weitere Arbeiten zu Kepler und zur Kepler-Kommission als Quelle nutzen können.

Jede Zahl und jedes Datum im Text trägt einen Beleg: den Band und die Seite der KGW, das Dokument und die Seite der Münchner Kepleriana (zitiert als „Dok. 1, S. 11“, aufgelöst im Anhang) oder die Literatur mit Seite. Wo ein Beleg fehlt, steht eine markierte Lücke. Die Zahlen, die aus den Sammlungen gelesen werden, erzeugt ein Block des Notebooks; sein Ergebnis ist im Text genannt und im Notebook nachzuprüfen.

1.0.3 Die Münchner Kepleriana

Die acht Dokumente umfassen 102 Photographien (Block unten). Sie enthalten maschinenschriftliche Register der Korrespondenz Walther von Dycks und Max Caspars von 1927 bis 1935, Briefe der Jahre 1928 bis 1941, Photostats von Kepler-Handschriften, Drucke und Abschriften zu Kepler und Reproduktionen zweier Briefe Keplers vom Januar 1630. Abschnitt 3.3 beschreibt sie; Teil 4 ediert sie.

Die Transkriptionen entstanden maschinell; eine zweite, unabhängige Lesung prüfte jede Seite, deren Schrift sie lesen konnte. Jede Seite nennt ihren Prüfstand: „zwei Lesungen stimmen überein“, „Lesung ungeprüft“ (die Lesungen weichen ab), „eine Lesung“ oder „am Faksimile geprüft“. Wörtlich zitiert wird im Text nur, was am Faksimile geprüft ist.

**Block kepleriana-umfang** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Wie viele Seiten haben die Münchner Kepleriana, und welchen Prüfstand haben ihre Transkriptionen?

| Prüfstand                     | Seiten | Dokumente |
|-------------------------------|--------|-----------|
| zwei Lesungen stimmen überein | 51     | 5         |
| Lesung ungeprüft              | 46     | 6         |
| eine Lesung                   | 4      | 2         |
| am Faksimile geprüft          | 1      | 1         |

### 1.0.4 Aufbau

Teil 2 erzählt die Geschichte der Kepler-Kommission: den Weg des Nachlasses von Keplers Tod bis Pulkowo (2.1), die Vorgeschichte der Edition (2.2), den Weg zur Gründung der Kommission (2.3) und die Edition bis zu ihrem letzten Band (2.4). Teil 3 vergleicht die Petersburger Seite dieser Geschichte mit der Euler-Edition (3.1), folgt der Zerstreuung der Handschriften (3.2), beschreibt die Münchner Kepleriana (3.3) und entwirft die Fortsetzung als *AI Edition* (3.4). Teil 4 ist die Faksimile-Edition.

### 1.0.5 Die Autoren und die Arbeitsweise

Die Publikation entsteht in einem Famulus-Notebook, an dem beide Autoren mit gleichen Rechten schreiben; jede Änderung ist mit ihrem Urheber verzeichnet. Die Transkriptionen von Teil 4 werden im Lektor geprüft; eine übernommene Korrektur schreibt die Seite der PDAI-Sammlung neu.

## ■ 2 Teil 2: Die Geschichte der Kepler-Kommission

### ■ 2.1 2.1 Vorgeschichte des Kepler-Nachlasses (1630–1928)

Die Kepler-Kommission wurde gebildet, um Handschriften zu edieren, die fast dreihundert Jahre lang den Besitzer wechselten, bevor sie in München photographiert werden konnten. Dieser Abschnitt folgt dem Nachlass von Keplers Tod bis zur Sternwarte Pulkowo. Seine Grundlage ist die Einleitung „Überlieferung und Verzeichnisse des Kepler-Nachlasses“ im Handschriftenkatalog der Kepler Gesammelten Werke (KGW 22, S. 519–525). Die Belegstellen aus diesem Band gibt der Block am Ende des Abschnitts wieder.

#### 2.1.1 Sagan 1630

Kepler starb am 15. November 1630 in Regensburg (KGW 11,1, S. 499). Seine Papiere lagen in Sagan, wo er seit Ende Juli 1628 lebte und ein Jahresgehalt von 1000 Gulden aus Albrecht von Wallensteins Herrschaft Friedland bezog (KGW 19, S. 494). Der Handschriftenkatalog beschreibt den Bestand so: „Als Johannes Kepler 1630 starb, waren in seiner Hinterlassenschaft in Sagan Tausende von Inhalt und Ausarbeitung her unterschiedlichste Manuskriptseiten“ (KGW 22, S. 520). Kepler selbst nannte seinen Bestand an beschriebenen losen Blättern *Bibliotheca chartacea* (KGW 22, S. 520). Unter Nachlass verstehen wir im Folgenden die Gesamtheit dieser Handschriften einschließlich der Teile, die später von ihr getrennt wurden.

Zwei der Münchner Kepleriana (Teil 4) führen in diese letzten Monate: Sie enthalten Reproduktionen zweier Briefe, die Kepler im Januar 1630 aus Sagan an den Leipziger Mathematiker Philipp Müller schrieb (KGW 18, Nr. 1120 und 1122; Dok. 6–8, dazu Abschnitt 3.3).

#### 2.1.2 Die Erben (1630–1663)

Die Tochter Susanna, verheiratet mit Keplers letztem Mitarbeiter Jakob Bartsch (1600–1633), stellte dem Leipziger Mathematiker Philipp Müller (1585–1659) die Frage, „was denn mit den nachgelassenen Schriften zu machen sei“ (KGW 22, S. 520). Die Handschriften kamen zunächst nach Lauban, später in die Obhut des Sohnes Ludwig Kepler (1607–1663). 1643 ermöglichte Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg ihre Überführung nach Königsberg (KGW 22, S. 520 f.). In einem 2015 von Friedrich Seck entdeckten Einblattdruck riefen Rektor und Senat der Universität Königsberg 1645 dazu auf, die Veröffentlichung zu unterstützen (KGW 22, S. 521). Ludwig Kepler bot den Nachlass danach „für 8000 Reichstaler“ zum Verkauf an; Samuel Hartlib in London sollte dabei vermitteln (KGW 22, S. 521). Ein Käufer fand sich nicht.

#### 2.1.3 Hevelius (1663–1687)

Nach Ludwig Keplers Tod 1663 erwarb der Danziger Astronom Johannes Hevelius (1611–1687) den Nachlass. Mit seinem Verzeichnis in den *Philosophical Transactions* von 1674 liegt die erste Beschreibung des Inhalts vor; die Einteilung in 29 Faszikel könnte teilweise auf Kepler selbst zurückgehen (KGW 22, S. 521). Hevelius plante, fünf Bände aus dem Nachlass zu publizieren (KGW 22, S. 521). Nach seinem Tod verwalteten seine Tochter und deren späterer Ehemann, der Danziger Ratsherr Hans Lange, die Sammlung und suchten Interessenten (KGW 22, S. 521). Dass die Handschriften den Brand der Danziger Sternwarte vom 26. September 1679 überstanden, berichtet die Sekundärliteratur zu Hevelius; die Stelle ist für diese Publikation noch am Wortlaut zu prüfen (Lücke).

### 2.1.4 Hansch und die Bindung von 1712

1707 erwarb der Leipziger Gelehrte Michael Gottlieb Hansch (1683–1749) den Nachlass „für 100 Gulden“ (KGW 22, S. 521). Er verteilte die 29 ungebundenen Faszikel auf 22 Bände und ließ sie 1712 in Pergament binden (KGW 22, S. 522). Diese 22 Bände heißen im Folgenden Nachlassbände. Kaiser Karl VI. gewährte Hansch einen Zuschuss von 4000 Gulden und eine Pension von 600 Gulden (KGW 22, S. 522). Im Juni 1718 überreichte Hansch dem Kaiser die *Epistolae*, einen Folioband mit 407 Briefen an und 77 Briefen von Kepler (KGW 22, S. 522). Die veröffentlichten Handschriften hatte er der Hofbibliothek zu überlassen; sie liegen heute in der Österreichischen Nationalbibliothek als Cod. 10702, 10703 und 10704 (KGW 22, S. 522). 1721 musste Hansch die verbliebenen 18 Bände in Frankfurt am Main versetzen (KGW 22, S. 522).

### 2.1.5 Murr, Euler und der Ankauf für St. Petersburg (1760–1774)

Christoph Gottlieb von Murr (1733–1811) wurde um 1760 auf die verpfändeten, „für 1500 Gulden“ zum Verkauf stehenden Manuskripte aufmerksam; ohne ihn wäre nach dem Urteil des Katalogs „vielleicht der gesamte Kepler-Nachlaß auf einem Speicher in Vergessenheit geraten“ (KGW 22, S. 523). 1773 gelang es Murr, die St. Petersburger Akademie für den Erwerb zu interessieren (KGW 22, S. 523). „Der Mathematiker Leonhard Euler (1707–1783) erstellte schließlich das entscheidende, aber keineswegs so vorteilhafte Gutachten, das den Kauf durch Katharina II. einleitete“ (KGW 22, S. 523). Im Juni 1774 kamen die 18 Bände in St. Petersburg an und wurden „als Schenkung der Zarin“ dem Archiv der Akademie überlassen; Wolfgang Ludwig Krafft und Anders Johan Lexell erhielten den Auftrag, Manuskripte zur Veröffentlichung auszuwählen (KGW 22, S. 523).

### 2.1.6 Pulkowo und die erste Edition (1839–1871)

1839 wurden die Handschriften der neu gegründeten Sternwarte Pulkowo bei St. Petersburg übergeben (KGW 22, S. 524). Ab 1850 kam unter Otto Wilhelm Struve durch Vermittlung der russischen Gesandten am württembergischen Hof die Ausleihe zustande, auf der die erste Edition der Werke Keplers beruht, die *Opera omnia* von Christian (von) Frisch (1807–1881) (KGW 22, S. 524). Aus Frischs Verweisen auf die „Mss. Pulkova“ stammt der Name Pulkowoer Handschriften (KGW 22, S. 524). Schon vor Frisch hatte die Großherzogin Maria Pawlowna von Sachsen-Weimar-Eisenach (1786–1859) die Ausleihe eines Nachlassbandes nach Weimar und Jena ermöglicht, den Ernst Friedrich Apelt (1812–1859) für den Briefwechsel mit David Fabricius bearbeitete; derselbe Band ging später an den ostfriesischen Oberlehrer Bunte (KGW 22, S. 524).

Die Geschichte der Sternwarte Pulkowo selbst – Gründung unter Friedrich Georg Wilhelm Struve, Ausbau, Zerstörung im Zweiten Weltkrieg – ist für diese Publikation noch aus der Literatur zu erarbeiten; der Handschriftenkatalog nennt die Sternwarte nur als Verwahrort (Lücke).

### 2.1.7 Belegstellen

Der Block liest die zitierten Sätze der Einleitung von KGW 22 aus der Sammlung `kepler-prim` (Block unten). Die Seitenzahl ist die gedruckte Seite; der Index der Sammlung liegt in diesem Teil des Bandes um eins darunter.

**Block `kgw22-belegstellen`** (bestanden; Version 1, 2026-09-27). Die Sätze der Einleitung zum Handschriftenkatalog (KGW 22, S. 520–524), auf denen die Daten und Zahlen dieses Abschnitts beruhen.

- `kgw-22 · 520 · 0`: „Als Johannes Kepler 1630 starb , waren in seiner Hinterlassenschaft in Sagan Tausende von Inhalt und Ausarbeitung her unterschiedlichste Manuskriptseiten .“
- `kgw-22 · 520 · 2`: „Kepler selbst prägt die Bezeichnung *Bibliotheca chartacea* 2 in Bezug auf seinen Bestand an beschriebenen losen Blättern , der neben Vorarbeiten zu Veröffentlichungen bis hin zu Druckvorlagen auch Exzerpte , Beobachtungsdaten , Horoskope , Rechnungen und Notizen enthält .“
- `kgw-22 · 521 · 10`: „Der in England lebende und mit zahlreichen Gelehrten in Verbindung stehende Hartlib sollte bei der Veräußerung des Nachlasses behilflich sein , den Ludwig Kepler nunmehr für 8000 Reichstaler zu dem Verkauf anbot .“

- kgw-22 · 521 · 15: „Die Einteilung in 29 Faszikel könnte zumindest teilweise von Kepler selbst vorgenommen worden sein : Faszikelbezeichnungen auf einzelnen Manuskriptseiten stimmen allerdings nicht mit der veröffentlichten Faszikel - Nummer überein .“
- kgw-22 · 521 · 30: „12 Es ist Hansch , der 1707 für 100 Gulden die Hinterlassenschaft erwirbt und“
- kgw-22 · 522 · 1: „Durch seine Neuordnung wurden die 29 ungebundenen Faszikel auf 22 Bände von unterschiedlichem Umfang und Format verteilt und 1712 in dem Stil der Zeit in Pergament gebunden .“
- kgw-22 · 522 · 10: „einen Zuschuß von 4000 Gulden sowie eine Pension von 600 Gulden .“
- kgw-22 · 522 · 11: „In dem Juni 1718 kann Hansch die „ Epistolae “ , ein stattliches Buch in Folioformat 15 mit 407 Briefen an und 77 Briefen von Kepler , dem Kaiser überreichen .“
- kgw-22 · 523 · 0: „Wäre nicht der Nürnberger Gelehrte Christoph Gottlieb von Murr ( 1733–1811 ) um 1760 auf die verpfändeten und für 1500 Gulden zu dem Verkauf stehenden Manuskripte aufmerksam geworden , wäre vielleicht der gesamte Kepler - Nachlaß auf einem Speicher in Vergessenheit geraten .“
- kgw-22 · 523 · 10: „Nach mehr als einem Jahrzehnt der Bemühungen gelang es Murr , 1773 die St. Petersburger Akademie für den Erwerb zu interessieren .“
- kgw-22 · 523 · 12: „21 Der Mathematiker Leonhard Euler ( 1707–1783 ) erstellte schließlich das entscheidende , aber keineswegs so vorteilhafte Gutachten , das den Kauf durch Katharina II .“
- kgw-22 · 523 · 14: „22 In dem Juni des Folgejahres kamen die 18 Bände und mit Sicherheit ein Teil des oben beschriebenen Koffer - und Kisten - Inhalts 23 in St. Petersburg an und wurden als Schenkung der Zarin dem Archiv der Akademie der Wissenschaften 24 überlassen .“
- kgw-22 · 524 · 0: „1839 wurden die Kepleriana zu der Verwahrung der neugegründeten Sternwarte Pulkowo unweit von St. Petersburg übergeben , die sich unter den Astronomen Struve 26 zu einer der angesehensten Institutionen ihrer Zeit entwickelte .“
- kgw-22 · 524 · 1: „Mit Otto Wilhelm Struve kam ab 1850 durch Vermittlung der russischen Gesandten an dem Württembergischen Hof in Stuttgart schließlich die Ausleihe der Handschriften zustande , auf denen die erste Gesamtausgabe der Werke Keplers von Christian ( von ) Frisch ( 1807–1881 ) basiert .“
- kgw-22 · 524 · 5: „Pulkova “ 28 hat sich bis heute in der Kepler - Forschung und - Literatur der Begriff der Pulkower Handschriften erhalten , und bis in die Gegenwart wird der ursprünglich 22bändigen Zählung der Vorzug gegeben .“
- kgw-22 · 524 · 6: „Noch vor der Benutzung durch Frisch hatte die Fürsprache der Großherzogin von Sachsen - Weimar - Eisenach Maria Pawlowna ( 1786–1859 ) , Zarentochter und Enkelin Katharinas II . ,“

Das Urteil besteht, wenn alle sechzehn Belegsätze gefunden werden.

## ■ 2.2 2.2 Vorgeschichte der Edition (1858–1928)

Die Kepler Gesammelten Werke (KGW) sind die zweite Edition der Werke Keplers. Die erste gab Christian Frisch heraus; die zweite plante Walther von Dyck. Ihre Vorgeschichte hat Max Caspar selbst in der Einleitung zum ersten Band der KGW dargestellt (KGW 1, S. VII–XII). Dieser Abschnitt folgt ihr und nennt, wo sie von anderen Quellen abweicht.

### 2.2.1 Frischs *Opera omnia* (1858–1871)

Frisch stützte seine Edition auf die Pulkowoer Handschriften, die ab 1850 durch Vermittlung der russischen Gesandten am württembergischen Hof nach Stuttgart ausgeliehen wurden (KGW 22, S. 524). Die Edition erschien „in acht Bänden ... 1858–71“ (KGW 1, S. VII). Caspar erkennt sie als Grundlage der späteren Arbeit an und nennt zugleich „inhaltliche und formelle Mängel“ (KGW 1, S. VIII). Für den Briefwechsel wird er genauer: Frisch habe die Briefe an Kepler „nur auszugsweise“ wiedergegeben und die Briefe Keplers „zumeist auseinandergerissen“, um sie in seinen Einleitungen unterzubringen (KGW 1, S. XI). Daraus leitet Caspar das Ziel der neuen Edition ab: „zum erstenmal eine möglichst lückenlose chronologische Darstellung des ungemein reichen Briefmaterials“ (KGW 1, S. XI).

### 2.2.2 Walther von Dyck: *Nova Kepleriana* und der Bericht von 1914

Nach Caspar reifte der Plan einer neuen Edition in Walther von Dyck, Professor an der Technischen Hochschule München (KGW 1, S. VIII). Dyck veröffentlichte ab 1910 in den Abhandlungen der Bayerischen

Akademie der Wissenschaften aufgefundene Stücke unter dem Titel „Nova Kepleriana“ und legte im Mai 1914 auf der Wiener Tagung des Verbands deutscher wissenschaftlicher Körperschaften einen Bericht „über die Frage einer etwaigen Neuauflage der Werke von Johannes Kepler“ vor, in dem er auf Schriften hinwies, „die Frisch entgangen waren“ (KGW 1, S. VIII). Der Erste Weltkrieg und die Nachkriegszeit unterbrachen diese Arbeit (KGW 1, S. VIII).

Die biographische Literatur zu Dyck setzt den Beginn seiner Vorbereitungen an der Akademie auf 1906; diese Angabe ist für die vorliegende Publikation noch an Hashagens Dyck-Biographie zu prüfen (Lücke). Belegt sind durch Caspar die Jahre 1910 und 1914.

### 2.2.3 Dycks Sammlung von Photokopien

1926 schloss sich Caspar, der Hauptwerke Keplers ins Deutsche übersetzt hatte, mit Dyck „zu gemeinsamer Arbeit“ zusammen (KGW 1, S. VIII). Dyck legte eine „Sammlung von Fotokopien aller Keplerhandschriften an, die er erreichen konnte“: den Nachlass aus Pulkowo und Handschriften „hauptsächlich aus München, Stuttgart, Tübingen, Wien, Graz, Wolfenbüttel, Paris, Oxford“, zusammen „über 12000 Blätter“ (KGW 1, S. IX). Die Mittel stellten die Deutsche Forschungsgemeinschaft und „rheinische Industriekreise“ zur Verfügung (KGW 1, S. IX). Der Handschriftenkatalog datiert die Reproduktion der Nachlassbände auf 1928–1934 und nennt sie „eine unentbehrliche Arbeitsgrundlage“ der Edition (KGW 22, S. 524).

Wie die Reproduktionen aus Pulkowo nach München kamen, zeigen die Münchner Kepleriana; davon handelt Abschnitt 2.3.

**Block kgw1-einleitung** (bestanden; Version 1, 2026-09-27). Die Sätze aus Caspars Einleitung zu KGW 1 (S. VII–XII) über Frischs Edition, Dycks Bericht von 1914, die Nova Kepleriana, Dycks Photokopien und den Beginn der Edition 1937. Der Index `pidx` 5–10 entspricht den Seiten VII–XII; die Seite X ist im Korpus nicht erfasst.

- kgw-01 · 5 · 13: „In acht Bänden gelangte diese Ausgabe 1858–71 zu der Veröffentlichung.“
- kgw-01 · 6 · 6: „Bereits in dem Mai 1914 hat er auf der Wiener Tagung des Verbands deutscher wissenschaftlicher Körperschaften einen Bericht über die Frage einer etwaigen Neuauflage der Werke von Johannes Kepler vorgelegt, in dem er auf eine Reihe von Schriften Keplers hinweisen konnte, die er wieder aufgefunden hatte und die Frisch entgangen waren.“
- kgw-01 · 6 · 8: „Zu der Vorbereitung der neuen Ausgabe stellte er jahrelang in zahlreichen Bibliotheken und Archiven planmäßige Nachforschungen an und begann das aufgefundene Material in einer Schriftenreihe „Nova Kepleriana“ schon von dem Jahre 1910 an in den Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu veröffentlichen.“
- kgw-01 · 7 · 3: „Die ganze Sammlung umfaßt über 12000 Blätter.“
- kgw-01 · 10 · 2: „Bereits in dem Herbst 1937 ist die neue Ausgabe mit der Veröffentlichung des III.“

## 2.3 2.3 Der Weg zur Kommissionsgründung (1927–1935)

Den Weg zur Kepler-Kommission dokumentiert ein Register, das in den Münchner Kepleriana liegt. Sein Kopf lautet „KORRESPONDENZEINGÄNGE 1927–1934 (W.v. Dyck, M. Caspar) 1935 (M. Caspar, Kepler-Kommission)“ (Dok. 1, S. 12). Ein Register nennen wir diese maschinenschriftliche, laufend nummerierte Liste der eingegangenen Briefe; jeder Eintrag verzeichnet Nummer, Datum, Ort, Absender und eine Inhaltsangabe, das Regest. Das Register reicht von Eintrag 1 (10.08.1927) bis Eintrag 213 (31.12.1935); die Nummer 129 fehlt im Typoskript (Dok. 1, S. 12–16; Dok. 4, S. 1–19). Wer das Register anlegte, ist offen (Abschnitt 3.3). Die Transkriptionen der Registerseiten beruhen auf zwei übereinstimmenden Lesungen.

### 2.3.1 Die Reproduktion der Pulkowoer Handschriften (1928–1932)

Am 1. März 1928 schrieb Walther von Dyck an Max Caspar in Rottweil, „heute endlich“ sei die Antwort aus Pulkowo eingetroffen, „gemäß welcher das Astronomen-Kollegium der Sternwarte zugestimmt hat, daß jeweils 2 Bände der Kepler-Manuskripte an die Münchener Staatsbibliothek auf diplomatischem Weg gesendet werden zum Zwecke ihrer Reproduktion“ (Dok. 1, S. 11). Er werde „sofort nach Eintreffen der ersten

Bände (IX und X)“ die Kopien herstellen und kontrollieren (ebd.). Das Register verzeichnet denselben Brief als Eintrag 2 (Dok. 1, S. 12).

Die Einträge der folgenden Jahre zeigen, woher Dyck und Caspar ihr Material bezogen. Dyck meldete Kepler-Briefe in Wolfenbüttel (Eintrag 24, 23.10.1931), ließ die Kepler-Handschriften der Codices 1607 und 1608 der Universitätsbibliothek München photographieren (Eintrag 36, 17.11.1932) und schickte am 22.11.1932 eine „Genaue Aufstellung der photographischen Reproduktionen der Kepler-Briefe (an Herwart) aus UB und StaBi München“ (Eintrag 37; Dok. 1, S. 15–16). Dieser Brief liegt als eigenhändiges Schreiben Dycks auf dem Briefkopf des Mathematischen Instituts der Technischen Hochschule München in den Kepleriana (Dok. 3, S. 1–2); seine Transkription ist noch ungeprüft. Zugleich erreichten Caspar Anfragen und Hinweise von Bibliotheken, Lehrern und Lesern: Der Oberbürgermeister von Sagan teilte mit, dass sich dort keine Kepler-Handschriften befänden (Eintrag 29, 15.01.1932), ein Mainzer Leser rechnete sich „laut Familienüberlieferung der Kepler-Verwandtschaft“ zu (Eintrag 30, 25.01.1932).

### 2.3.2 Die Finanzierung und die Beurlaubungen (1933–1934)

Am 14.12.1933 bereitete Dyck „eine Schrift über die Kepler-Ausgabe an die Notgemeinschaft“ vor; mit demselben Eintrag beginnt „die Korrespondenz mit Franz Hammer“ (Eintrag 48; Dok. 4, S. 2). Schmidt-Ott unterstützte den Antrag auf Geldbewilligung der Notgemeinschaft (Eintrag 50, 19.01.1934). Am 07.02.1934 meldete Dyck: „Geld (40.000 M) ist bewilligt und auf Keplerfonds eingezahlt“ (Eintrag 51; Dok. 4, S. 2). Das württembergische Kultministerium teilte mit, dass Ministerpräsident Mergenthaler sich für die Pläne Caspars einsetzen werde (Eintrag 52, 21.02.1934); das Staatsministerium beschloss am 6.4.1934, Caspar für ein Jahr zu beurlauben (Eintrag 58; Dok. 4, S. 4). Caspar selbst berichtet, er habe den Plan im Sommer 1933 Mergenthaler vorgetragen und könne sich seit dem Frühjahr 1934 ganz der Arbeit an Kepler widmen (KGW 1, S. IX).

Franz Hammer fragte, ob er Beurlaubung beantragen solle, „um an Keplerausgabe mitzuwirken“ (Eintrag 62). Das Datum dieses Eintrags lautet im Typoskript „12.06.32“; es unterbricht die Folge der Einträge vom Mai und Juni 1934 und ist als unsicher markiert (Dok. 4, S. 4). Das Ministerium lehnte Hammers Beurlaubung ab (Eintrag 68, 13.07.1934) und entschied am 07.10.1934, Hammer dürfe „wöchentlich 15 Dienststunden für Keplerarbeit verwenden“ (Eintrag 79; Dok. 4, S. 6). Hammer brachte von Anfang an Fragen der Edition ein: die „Form der Edition (Schreibweise, Interpunktion)“ mit der „Crusius-Ausgabe als Orientierung“ (Eintrag 65, 29.06.1934) und Vorschläge für eine „Fragebogenaktion an Bibliotheken“ (Eintrag 76, 19.09.1934). Die Beck'sche Buchdruckerei in Nördlingen schickte Schriftproben und ein Preisangebot (Eintrag 74, 14.08.1934).

### 2.3.3 Die Gründung (November und Dezember 1934)

Am 05.11.1934 schlug der Präsident der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, L. Wenger, „die Einsetzung einer Kommission vor, die in der nächsten Klassensitzung gebildet werden soll“ (Eintrag 88; Dok. 4, S. 6). Am selben Tag starb Walther von Dyck; der Bürgermeister von Weil der Stadt verband sein Beileid „zum Tod Dycks am 5. November“ mit dem Plan, „das Keplerhaus zu erwerben und Keplermuseum einzurichten“ (Eintrag 90; Dok. 4, S. 7). Der Syndikus der Akademie teilte am 16.11.1934 mit, dass die Kommission eingesetzt sei, und forderte einen Bericht über die finanzielle Lage an (Eintrag 93).

Eintrag 96 verzeichnet das „Protokoll der 1. Sitzung der Keplerkommission vom 1.12.34“. Es nennt als Datum der Gründung den 10.11.1934 und als Mitglieder „Eduard Schwartz, Vorsitzender“, Constantin Carathéodory, Georg Faber als Geschäftsführer der Kommission und Jonathan Zenneck (Dok. 4, S. 7). Die Fortsetzung des Eintrags hält die Punkte der Sitzung fest: die „Mitteilung der BAdW (23.11.34) an sämtliche kartellierten Akademien, daß Keplerkommission gebildet wurde“, die Mitarbeiter Caspar und Hammer, die Finanzlage und den Keplerfonds, die Übersiedlung des Büros nach München und „Druck und Verlag C.H. Beck“ (Dok. 4, S. 8).

In den folgenden Wochen wurde Dycks Arbeitsstelle aufgelöst: Seine Mitarbeiterin Dr. Grote bat um Weiteranstellung (Eintrag 97, 05.12.1934), Hammer meldete die „Auflösung des Büros in Solln“ (Eintrag 100, 14.12.1934), und am 21.01.1935 befand sich das Büro in München; fünf Kisten Photokopien gingen nach Stuttgart (Eintrag 107; Dok. 4, S. 9). Am 07.12.1934 schrieb Hammer über die Kommissionsgründung, übte

„Kritik an Mitglied Faber“ und nannte die „Leibnizausgabe als Vorbild“ für Editionsrichtlinien (Eintrag 98; Dok. 4, S. 8). Karl Griewank teilte für die Notgemeinschaft mit, die Forschungsgemeinschaft wolle „sich Kepler-Ausgabe nach Kräften annehmen“ (Eintrag 102, 22.12.1934).

### 2.3.4 Das erste Jahr der Kommission (1935)

Caspars Beurlaubung wurde bis zum 31.10.1935 verlängert (Eintrag 114). Wenger kündigte am 25.03.1935 an, „Schwierigkeiten mit Kommissionsmitgliedern sollen belegt werden“ (Eintrag 138), und gab am 11.04.1935 den Vorsitz an Geheimrat Schwartz ab (Eintrag 143; Dok. 4, S. 12). Hammer meldete am 06.06.1935, die „Inventarisierung des handschriftlichen Nachlasses ist beendet“ und Schwartz habe sich „für Übernahme der Editionsrichtlinien der Leibniz-Ausgabe ausgesprochen“ (Eintrag 159; Dok. 4, S. 14).

Die Pulkowoer Handschriften blieben Gegenstand der Korrespondenz. Am 05.08.1935 mahnte der Direktor der Sternwarte Pulkowo „2 Bände Kepler-HS“ an (Eintrag 173; Dok. 4, S. 15). Der Bibliothekar P. Jaschnoff schrieb am 19.09.1935, in der Bibliothek lägen sechs Briefe Dycks an den Direktor O. Baklund aus dem Jahr 1913, und beschrieb eine „Mappe Kepleriana“ (Eintrag 180); am 18.10.1935 bestätigte er den Erhalt der Bände XXI und XXII (Eintrag 191; Dok. 4, S. 17). Den Rückweg der Bände über die Staatsbibliothek belegt Caspars Ausgangskorrespondenz (Dok. 2; Abschnitt 2.4). Hammer zog am 24.12.1935 eine Bilanz des Jahres: „mäßiger Erfolg, liegt z.T. an übergeordneten Instanzen“ (Eintrag 212; Dok. 4, S. 19).

Die Zusammensetzung der Kommission bei Erscheinen von KGW 1 nennt Caspar: unter dem Vorsitz von Eduard Schwartz der Präsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft sowie Ludwig Bieberbach, Constantin Carathéodory, Max Caspar, Karl Griewank, Franz Hammer und Hans Ludendorff (KGW 1, S. IX).

### 2.3.5 Blöcke

**Block register-absender-1933-1935** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Wer schrieb zwischen Dezember 1933 und Dezember 1935 am häufigsten an die Kepler-Arbeitsstelle? Gezählt sind die verschiedenen Registernummern je Absender (mindestens drei Einträge).

| Absender                        | Einträge | erster Eintrag | letzter Eintrag |
|---------------------------------|----------|----------------|-----------------|
| Hammer, F.                      | 25       | 1934-05-14     | 1935-12-24      |
| Dyck, W.v.                      | 6        | 1933-12-14     | 1934-03-18      |
| BAdW                            | 5        | 1934-12-01     | 1935-11-19      |
| Huber, H.                       | 5        | 1935-07-06     | 1935-10-14      |
| Zoepf, H.                       | 4        | 1934-07-14     | 1935-03-21      |
| Deutsche Forschungsgemeinschaft | 3        | 1935-02-23     | 1935-10-26      |
| Friz, K.                        | 3        | 1935-08-30     | 1935-10-30      |
| Propyläen-Verlag                | 3        | 1935-07-17     | 1935-08-14      |
| Wenger, L., Präsident der BAdW  | 3        | 1934-11-05     | 1935-04-11      |

**Block register-pulkowo** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Welche Registereinträge betreffen Pulkowo und die Pulkowoer Handschriften?

| Nr. | Datum      | Ort       | Absender                | Regest                                                                                                      |
|-----|------------|-----------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2   | 01.03.1928 | München   | Dyck, W.v.              | Sternwarte Pulkowo hat der Reproduktion der Kepler-Mss. zugestimmt Erste Bogen der Astronomia Nova erhalten |
| 132 | 03.03.35   | Stuttgart | Hammer, F.              | Korrekturbogen der Bibliographie Kalender auf 1603, Großteil in HS Pulkowo                                  |
| 173 | 05.08.35   | Pulkowo   | Direktor der Sternwarte | Anmahnung von 2 Bänden Kepler-HS                                                                            |

| Nr. | Datum    | Ort       | Absender                       | Regest                                                                                                                                                                                                             |
|-----|----------|-----------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 180 | 19.09.35 | Pulkowo   | Jaschnoff, P.,<br>Bibliothekar | 6 Briefe v. Dycks an Direktor O. Baklund aus dem Jahr 1913 sind in Bibliothek Pulkowo. Inhaltsverzeichnis der Sammlung wurde von Baklund gesandt<br>Ausführliche Beschreibung einer Mappe Kepleriana von Jaschnoff |
| 181 | 19.09.35 | Pulkowo   | Jaschnoff, P.                  | Hinweis auf Druckfehler bei Struve: Richtiger Titel: De Solis Deliquio ....<br>mense Octobri contigit                                                                                                              |
| 191 | 18.10.35 | Pulkowo   | Jaschnoff, P.                  | Sendet Beschreibung der Handschriften Bestätigt Erhalt der Mss.-Bde. XXI<br>und XXII                                                                                                                               |
| 193 | 23.10.35 | Stuttgart | Hammer, F.                     | Unstimmigkeiten bei Pulkowoer-Mss. Die in N.K. 4 veröffentlichten Briefe<br>lassen sich nicht feststellen Beschäftigung mit Fabricius-Briefen                                                                      |

**Block** **faksimile-gruendungsprotokoll** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Die Registerseiten mit dem Protokoll der ersten Sitzung der Kepler-Kommission vom 1. Dezember 1934 (Einträge 89–105), Faksimile neben Transkription.

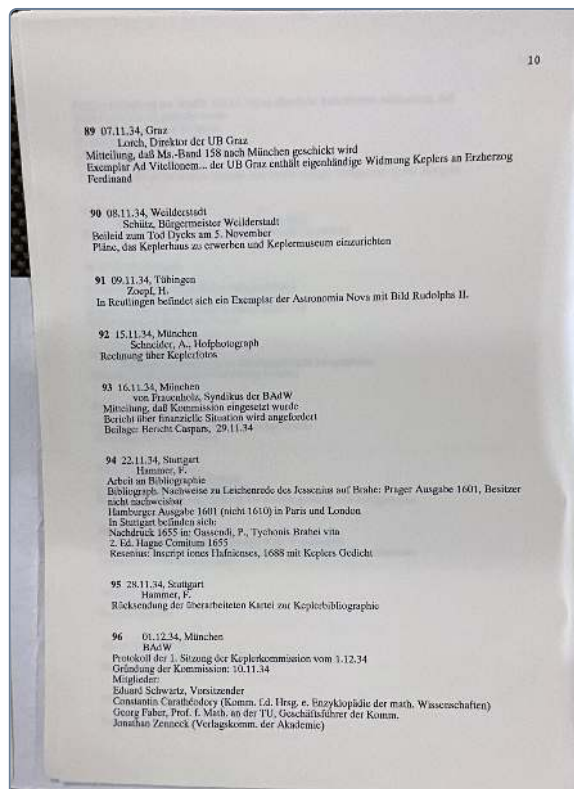


Abbildung 1 Dok. 4, S. 7

**Dok. 4, S. 7** · zwei Lesungen stimmen überein

89 07.11.34, Graz Lorch, Direktor der UB Graz Mitteilung, daß Ms.-Band 158 nach München geschickt wird Exemplar Ad Vitellonem... der UB Graz enthält eigenhändige Widmung Keplers an Erzherzog Ferdinand 90 08.11.34, Weilderstadt Schütz, Bürgermeister Weilderstadt Beileid zum Tod Dycks am 5. November Pläne, das Keplerhaus zu erwerben und Keplermuseum einzurichten 91 09.11.34, Tübingen Zoepf, H. In Reutlingen befindet sich ein Exemplar der Astronomia Nova mit Bild Rudolphi II. 92 15.11.34, München Schneider, A., Hofphotograph Rechnung über Keplerfotos 93 16.11.34, München von Frauenholz, Syndikus der BAdW Mitteilung, daß Kommission eingesetzt wurde Bericht über finanzielle Situation wird angefordert Beilage: Bericht Caspars, 29.11.34 94 22.11.34, Stuttgart Hammer, F. Arbeit an Bibliographie Bibliograph. Nachweise zu Leichenrede des Jessenius auf Brahe: Prager Ausgabe 1601, Besitzer nicht nachweisbar Hamburger Ausgabe 1601 (nicht 1610) in Paris und London In Stuttgart befinden sich: Nachdruck 1655 in: Gassendi, P., Tychoonis Brahei vita 2. Ed. Hagae Comitum 1655 Resenius: Inscriptio Hafnienses, 1688 mit Keplers Gedicht 95 28.11.34, Stuttgart Hammer, F. Rücksendung der überarbeiteten Kartei zur Keplerbibliographie 96 01.12.34, München BAdW Protokoll der 1. Sitzung der Keplerkommission vom 1.12.34 Gründung der Kommission: 10.11.34 Mitglieder: Eduard Schwartz, Vorsitzender Constantin Carathéodory (Komm. f.d. Hrsg. e. Enzyklopädie der math. Wissenschaften) Georg Faber, Prof. f. Math. an der TU, Geschäftsführer der Komm. Jonathan Zenneck (Verlagskomm. der Akademie)

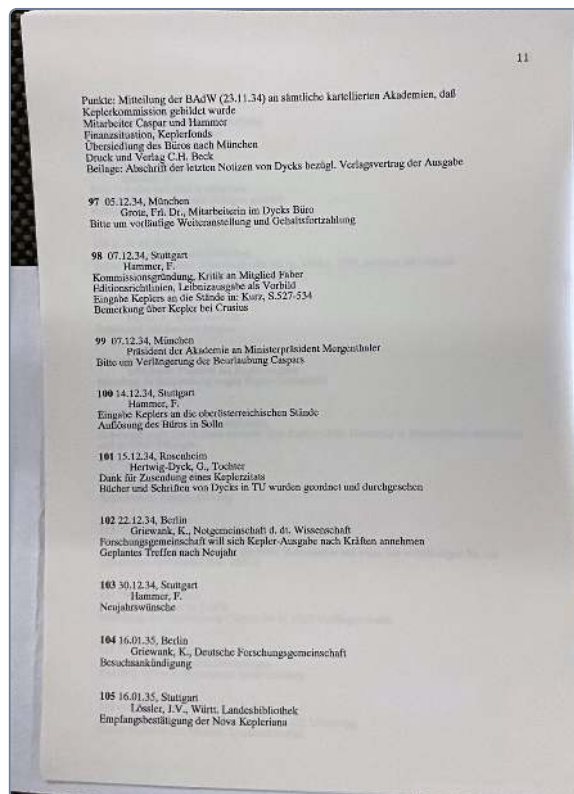


Abbildung 2 Dok. 4, S. 8

**Dok. 4, S. 8** · zwei Lesungen stimmen überein

Punkte: Mitteilung der BAdW (23.11.34) an sämtliche kartellierten Akademien, daß Keplerkommission gebildet wurde Mitarbeiter Caspar und Hammer Finanzsituation, Keplerfonds Übersiedlung des Büros nach München Druck und Verlag C.H. Beck Beilage: Abschrift der letzten Notizen von Dycks bezügl. Verlagsvertrag der Ausgabe 97 05.12.34, München Grote, Frl. Dr., Mitarbeiterin im Dycks Büro Bitte um vorläufige Weiteranstellung und Gehaltsfortzahlung 98 07.12.34, Stuttgart Hammer, F. Kommissionsgründung, Kritik an Mitglied Faber Editionsrichtlinien, Leibnizausgabe als Vorbild Eingabe Keplers an die Stände in: Kurz, S.527-534 Bemerkung über Kepler bei Crusius 99 07.12.34, München Präsident der Akademie an Ministerpräsident Mergenthaler Bitte um Verlängerung der Beurlaubung Caspars 100 14.12.34, Stuttgart Hammer, F. Eingabe Keplers an die oberösterreichischen Stände Auflösung des Büros in Solln 101 15.12.34, Rosenheim Hertwig-Dyck, G., Tochter Dank für Zusendung eines Keplerzitats Bücher und Schriften von Dycks in TU wurden geordnet und durchgesehen 102 22.12.34, Berlin Griewank, K., Notgemeinschaft d. dt. Wissenschaft Forschungsgemeinschaft will sich Kepler-Ausgabe nach Kräften annehmen Geplantes Treffen nach Neujahr 103 30.12.34, Stuttgart Hammer, F. Neujahrswünsche 104 16.01.35, Berlin Griewank, K., Deutsche Forschungsgemeinschaft Besuchsanündigung 105 16.01.35, Stuttgart Lössler, J. V., Württ. Landesbibliothek Empfangsbestätigung der Nova Kepleriana

## 2.4 2.4 Die Edition bis 2017

Die Kepler Gesammelten Werke erschienen von 1937 an in München; das Siglenverzeichnis des letzten Bandes zitiert sie als „Bd. 1–22, München 1937ff.“ (KGW 22, S. 535). Dieser Abschnitt verfolgt die Edition von der Rückgabe der Pulkowoer Handschriften 1935 bis zum Erscheinen von KGW 22 im Jahr 2017. Er stützt sich auf drei Arten von Belegen: die Titelblätter und Impresen der KGW-Bände, die Rückblicke in KGW 20,1 und KGW 22 und die Briefe der Jahre 1935 und 1941 in den Münchner Kepleriana (Dok. 2).

### 2.4.1 Die Pulkowoer Bände nach der Gründung (1935–1937)

Am 27. Juni 1935 schrieb Max Caspar unter dem Kopf „Kepler-Ausgabe der Bay. Akademie der Wissenschaften“ aus dem Mathematischen Institut der Technischen Hochschule München an „Herrn Geheimrat“; eine Notiz in roter Tinte nennt den Empfänger „Geh. Rat Schwartz“, also den Vorsitzenden der Kepler-Kommission. Das Blatt ist ein Durchschlag mit der Unterschrift „gez. Caspar“ und der Tagebuchnummer 183 (Dok. 2, S. 2). Caspar meldet: „Die beiden Pulkowoer Hss.-Bände habe ich bereits vor einigen Wochen der Verwaltung der Hss.-Abteilung in der Staatsbibliothek zurückgegeben mit der Bitte, sie nach Pulkowo zurückzuschicken.“ Der diplomatische Weg sei „freilich nicht der kürzeste“; man erwarte aus Pulkowo noch „das Konvolut, in dem sich noch weitere Kepler-Hss. befinden“, und die Akademie möge auf Bitten Ernst

Zinners beantragen, die Handschriften des Regiomontanus mit diesem Konvolut zu schicken. Die Leihfrist von drei Monaten, die die Direktion der Sternwarte stellte, werde er einhalten (ebd.). Die Registereinträge desselben Jahres, die Mahnung aus Pulkowo und die Empfangsbestätigung für die Bände XXI und XXII, sind in Abschnitt 2.3 genannt.

Dycks Reproduktionen aus den Jahren 1928 bis 1934 bildeten nach dem Katalog der Kepler-Handschriften „eine unentbehrliche Arbeitsgrundlage für die Edition der Kepler-Gesamtausgabe“ (KGW 22, S. 524). Die Bände selbst verließen Pulkowo kurz darauf: „Im Juli 1937 wurde der Nachlaß auf Beschluß des Präsidiums der Akademien [...] von Pulkowo zurück nach Leningrad in das Archiv der Akademie verlagert“ (KGW 22, S. 524). Als Grund nennt der Katalog vermutungsweise die Umstrukturierung der russischen Akademiearchive im Jahr 1936, „vielleicht auch aus Sicherheitsgründen“ (ebd.).

#### 2.4.2 Die ersten Bände (1937–1960)

Die Edition begann nicht mit Band 1. Caspar schreibt in der Einleitung zu KGW 1: „Bereits im Herbst 1937 ist die neue Ausgabe mit der Veröffentlichung des III. Bandes begonnen worden“ (KGW 1, S. XII). Die Einleitung zu KGW 20,1 (1988, bearbeitet von Volker Bialas) blickt darauf zurück: Vor „rund fünfzig Jahre[n]“ habe mit der Neuausgabe der *Astronomia Nova* als Band 3 „die Edition der Gesammelten Werke von Johannes Kepler an der Bayerischen Akademie der Wissenschaften ihren Anfang“ genommen (KGW 20,1, S. 9). Unter der wissenschaftlichen Leitung Max Caspars (1880–1956), „assistiert von Martha List und unter Mitwirkung von Franz Hammer“ (1898–1969), sei die Edition so vorangeschritten, „daß bis 1960 der Großteil der Bände der Ausgabe vorlag“ (ebd.). In welchem Jahr die einzelnen Bände dieser ersten Reihe erschienen, geben die transkribierten Titelblätter der Bände 1 bis 10 und 13 bis 18 nicht an; die Jahre sind hier eine Lücke.

Die Titelblätter zeigen, wer die Bände verantwortete. Die Bände der ersten Reihe nennen als Herausgeber „im Auftrag der Deutschen Forschungsgemeinschaft und der Bayerischen Akademie der Wissenschaften unter der Leitung von Walther von Dyck† und Max Caspar“ (KGW 1, Titelblatt); bei KGW 14 und 15 tritt an die Stelle der Forschungsgemeinschaft die „Unterstützung des Bayerischen Staates“ (KGW 14 und 15, Titelblatt). Die Bandherausgeber sind Caspar (KGW 1, 3, 6, 7, 13, 14, 15, 17), Hammer (KGW 2, 5, 8, 9, 10), Caspar und Hammer gemeinsam (KGW 4) und Maximilian Heinz (KGW 16). Der Block `kgw-titelblaetter` liest diese Angaben aus den Titelblättern.

#### 2.4.3 Die Kepler-Arbeit im Jahr 1941

Zwei Briefe des Jahres 1941 in den Münchner Kepleriana zeigen die Arbeitsstelle während des Krieges. Am 27. August 1941 schickte Franz Hammer aus Stuttgart das Manuskript einer „kleinen Keplerbiographie für Weilderstadt“ an Caspar (Dok. 2, S. 19–20, Nr. 221). Über den Nachlass schreibt er: „Unsere gleich zu Beginn des russischen Feldzugs abgegebene Mahnung wegen des Pulkowoer Nachlasses ist vor einiger Zeit dahin beantwortet worden, daß vom Amt Rosenberg augenblicklich ein Einsatzstab zusammengestellt werde und daß der Stuttgarter Wunsch zur Kenntnis genommen sei.“ Er rechne nicht damit, den Nachlass noch in Pulkowo vorzufinden, und fährt fort: „Die Verhältnisse hier werden für die Keplerarbeit immer noch ungünstiger“ (Dok. 2, S. 20). Der Katalog der Kepler-Handschriften bestätigt den Vorgang von der anderen Seite: Die Württembergische Landesbibliothek habe, „vermutlich auf Initiative Franz Hammers“, das Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete auf eine Evakuierung der Kepler-Bände hingewiesen, und 1942 sei der Bibliothek berichtet worden, die Handschriften lägen im Leningrader Archiv (KGW 22, S. 525). Als Quelle dieses Berichts nennt der Katalog ein Schreiben des Einsatzstabs Reichsleiter Rosenberg an die Landesbibliothek vom 10.9.1942, „nach einer Briefabschrift der Kepler-Kommission München“ (KGW 22, S. 525, Anm. 32).

Am 26. Juli 1941 schrieb der Breslauer Philosoph Faust an Erich Schoenberg, den Direktor der Universitäts-Sternwarte Breslau, und bat um Rat für eine Gesamtausgabe der Werke des Copernicus zu dessen 400. Todestag 1943 (Dok. 2, S. 14). Als Vorbild nennt er die Kepler-Edition: „Dies Musterbeispiel ist die von Prof. Max Caspar (München-Solln, Albrecht-Dürer-Straße 28) veranstaltete große Kepler-Ausgabe, die mit Unterstützung des Württembergischen Kultministeriums und der Deutschen Forschungsgemeinschaft im Verlag Oscar Beck (München) erscheint“ (Dok. 2, S. 15). Caspar werde die Aufgabe kaum übernehmen

können, „da nach dem Tode von Hammer die ganze Arbeit der Kepler-Ausgaben allein von Caspar getan werden muß“ (Dok. 2, S. 17). Diese Angabe trifft nicht zu: Hammer lebte bis 1969 (KGW 20,1, S. 9) und schrieb einen Monat später den eben zitierten Brief. Faust kündigt an, einen Durchschlag an Caspar zu schicken (Dok. 2, S. 18). Die zweite Seite des Briefes liegt in den Kepleriana zweimal vor (Dok. 2, S. 15 und 16).

#### 2.4.4 Die Fortsetzung durch die Kepler-Kommission (1969–2017)

Nach 1960 „stagnierte die Arbeit; bedingt durch den Tod Caspars wie durch die verminderte Leistungsfähigkeit Hammers infolge einer schweren Verletzung, konnte nur noch die Herausgabe der bereits in Angriff genommenen Bände abgeschlossen werden“ (KGW 20,1, S. 9). „Inzwischen ist mit Band 11,1 die Edition von einer neuen Generation von Bearbeitern fortgesetzt worden“ (ebd.). Seit KGW 11,1 nennen die Titelblätter als Herausgeberin die Kepler-Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften; KGW 20,1 führt die Gründer und den Fortsetzer als „begründet von Walther von Dyck † und Max Caspar † fortgesetzt von Franz Hammer †“ (KGW 20,1, Titelblatt).

Die Bände dieser zweiten Reihe tragen ihr Jahr im Impressum: KGW 19 (1975, bearbeitet von Martha List und Wilhelm Otto), KGW 11,1 (1983, Volker Bialas), KGW 20,1 (1988, Bialas unter Mitwirkung von Friederike Boockmann), KGW 12 (1990, Jürgen Hübner, Helmuth Grössing, Friederike Boockmann, Friedrich Seck), KGW 11,2 (1993, Bialas und Grössing), KGW 20,2 (1998), KGW 21,1 (2002, Bialas, Boockmann, Eberhard Knobloch), KGW 21,2,1 (2009, Bialas und Seck), KGW 21,2,2 (2009, Boockmann und Daniel A. Di Liscia) und KGW 22 (2017, Peter Michael Schenkel; Handschriftenkatalog Hella Kothmann; chronologisches Register zu Band XIX Friedrich Seck). KGW 3 und KGW 7 erschienen 1990 und 1991 in zweiter, unveränderter Auflage (jeweils Titelblatt und Impressum).

Mit der Fortsetzung änderte die Kommission das Ziel der Edition. Die Einleitung zu KGW 20,1 begründet dies mit der Internationalisierung und Differenzierung der Kepler-Forschung seit der Mitte des 20. Jahrhunderts: Sie habe dazu geführt, „daß der ursprünglich beabsichtigte monumentale Charakter der Gesammelten Werke heute nicht mehr verfolgt wird. Nichts Endgültiges wird nunmehr angestrebt, nicht Vollendung gesucht; heute geht es vor allem darum, der wissenschafts- und kulturgeschichtlichen Forschung die Texte an die Hand zu geben“ (KGW 20,1, S. 9). Mit KGW 22 lag 2017 der letzte der 22 Bände vor (KGW 22, S. 535 und Impressum). An diese Zielsetzung, die Texte der Forschung an die Hand zu geben, knüpft der Ausblick in Abschnitt 3.4 an.

#### 2.4.5 Blöcke

**Block kgw-titelblaetter** (bestanden; Version 3, 2026-09-27). Wer gab die einzelnen KGW-Bände heraus oder bearbeitete sie, und welches Jahr nennt das Impressum? Gelesen wird der Text der Titelblätter und Impresen (Seiten 0 bis 3 jedes Bandes); ein leeres Jahr heißt, dass das Impressum der Transkription keines nennt.

| Band  | Herausgeber und Bearbeiter (Titelblatt)                                                                                                            | Jahr (Impressum) |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| KGW 1 | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                            |                  |
| KGW 2 | HERAUSGEGEBEN VON FRANZ HAMMER C. H. BECK                                                                                                          |                  |
| KGW 3 | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR ZWEITE UNVERÄNDERTE AUFLAGE<br>HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN<br>AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN | 1990             |
| KGW 4 | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR UND FRANZ HAMMER C. H. BECK                                                                                           |                  |
| KGW 5 | HERAUSGEGEBEN VON FRANZ HAMMER C. H. BECK                                                                                                          |                  |
| KGW 6 | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                            |                  |
| KGW 7 | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR ZWEITE UNVERÄNDERTE AUFLAGE<br>HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN<br>AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN | 1991             |

| Band       | Herausgeber und Bearbeiter (Titelblatt)                                                                                                                                                                                                                                  | Jahr (Impressum) |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| KGW 8      | BEARBEITET VON FRANZ HAMMER P · HERAUSGEGEBEN VON FRANZ HAMMER C.H.BECK                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 9      | BEARBEITET VON FRANZ HAMMER C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON FRANZ HAMMER C.H.BECK                                                                                                                                                                                           |                  |
| KGW 10     | BEARBEITET VON FRANZ HAMMER C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON FRANZ HAMMER C.H.BECK                                                                                                                                                                                           |                  |
| KGW 11,1   | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H.BECK                                                                                                                                     | 1983             |
| KGW 11,2   | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS HELMUTH GRÖSSING C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H.BECK                                                                                                                    | 1993             |
| KGW 12     | BEARBEITET VON JÜRGEN HÜBNER HELMUTH GRÖSSING FRIEDERIKE BOOCKMANN FRIEDRICH SECK REDAKTION VOLKER BIALAS C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H.BECK                                                        | 1990             |
| KGW 13     | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 14     | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 15     | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 16     | HERAUSGEGEBEN VON MAXIMILIAN HEINZ G · HERAUSGEgeben VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                           |                  |
| KGW 17     | HERAUSGEGEBEN VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 18     | HERAUSGEgeben VON MAX CASPAR C. H. BECK                                                                                                                                                                                                                                  |                  |
| KGW 19     | BEARBEITET VON WILHELM OTTO HERAUSGEGEBEN VON DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN MIT VIER ABBILDUNGEN IM TEXT · BEARBEITET VON MARTHA LIST C.H.BECK · HERAUSGEgeben VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H. BECK             | 1975             |
| KGW 20,1   | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS UNTER MITWIRKUNG VON FRIEDERIKE BOOCKMANN C.H.BECK · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H.BECK                                                                                           | 1988             |
| KGW 20,2   | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS UNTER MITWIRKUNG VON FRIEDERIKE BOOCKMANN JOHANNA KURIC INGE NOEGGERATH C.H. BECK · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN C.H. BECK                                                           | 1998             |
| KGW 21,1   | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS FRIEDERIKE BOOCKMANN EBERHARD KNOBLOCH UNTER MITWIRKUNG VON HELLA KOTHMANN JOHANNA KURI · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN GEDRUCKT MIT UNTERSTÜTZUNG DES BUNDESMINISTERIUMS FÜR BILDUNG | 2002             |
| KGW 21,2,1 | BEARBEITET VON VOLKER BIALAS FRIEDRICH SECK VERLAG C.H. BECK MÜNCHEN J · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER-KOMMISSION DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN VERLAG C.H.BECK MÜNCHEN JOHANNES KEPLER GESAMMELTE WERKE                                                    | 2009             |
| KGW 21,2,2 | BEARBEITET VON FRIEDERIKE BOOCKMANN DANIEL A. DI LISCIA UNTER MITWIRKUNG VON DANIEL VON MATUSCHKA HANS WIELAND · HERAUSGEGEBEN VON DER KEPLER                                                                                                                            | 2009             |

## 1 weitere Zeile im Notebook.

**Block faksimile-1941** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Franz Hammer an Max Caspar, Stuttgart, 27. August 1941 (Nr. 221), Faksimile neben Transkription.

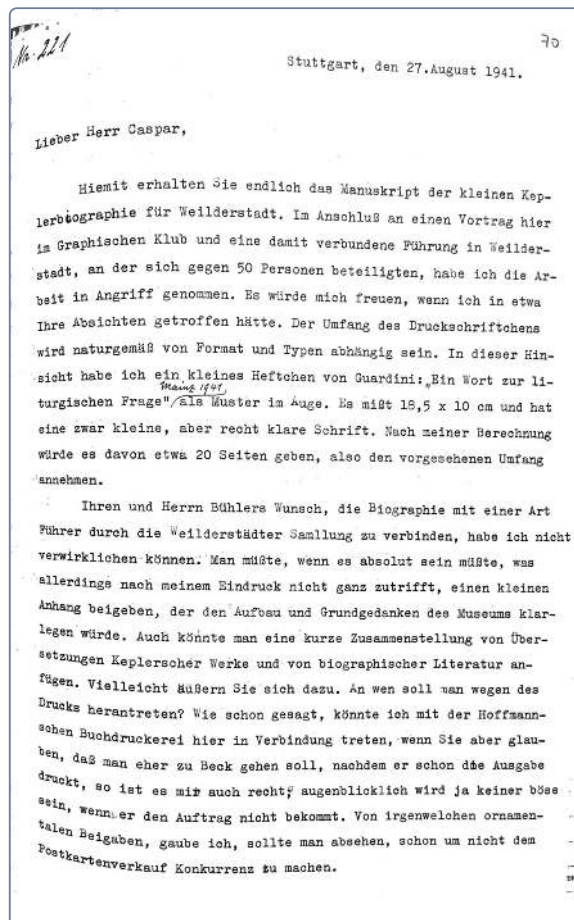


Abbildung 3 Dok. 2, S. 19

## Dok. 2, S. 19 · zwei Lesungen stimmen überein

Nr. 221 Stuttgart, den 27. August 1941. Lieber Herr Caspar, Hiemit erhalten Sie endlich das Manuskript der kleinen Kepler- biographie für Weilderstadt. Im Anschluß an einen Vortrag hier im Graphischen Klub und eine damit verbundene Führung in Weilder- stadt, an der sich gegen 50 Personen beteiligten, habe ich die Ar- beit in An- griff genommen. Es würde mich freuen, wenn ich in etwa Ihre Absichten getroffen hätte. Der Um- fang des Druckschriftchens wird naturgemäß von Format und Typen abhängig sein. In dieser Hin- sicht habe ich ein kleines Heftchen von Guardini: „Ein Wort zur li- turgischen Frage“<sup>Mainz 1941</sup> als Muster im Auge. Es mißt 18,5 x 10 cm und hat eine zwar kleine, aber recht klare Schrift. Nach meiner Berechnung würde es davon etwa 20 Seiten geben, also den vorgesehenen Umfang annehmen.

Ihren und Herrn Bühlers Wunsch, die Biographie mit einer Art Führer durch die Weilderstädter Sammlung zu verbinden, habe ich nicht verwirklichen können. Man müßte, wenn es absolut sein müßte, was allerdings nach meinem Eindruck nicht ganz zutrifft, einen kleinen Anhang beigeben, der den Aufbau und Grundgedanken des Museums klar- legen würde. Auch könnte man eine kurze Zusammenstellung von Über- setzungen Keplerscher Werke und von biographischer Literatur an- fügen. Vielleicht äußern Sie sich dazu. An wen soll man wegen des Drucks herantreten? Wie schon gesagt, könnte ich mit der Hoffmann- schen Buchdruckerei hier in Verbindung treten, wenn Sie aber glau- ben, daß man eher zu Beck gehen soll, nachdem er schon die Ausgabe druckt, so ist es mir auch recht; augenblicklich wird ja keiner böse sein, wenn er den Auftrag nicht bekommt. Von irgendetwelchen ornamen- talen Beigaben, gaube ich, sollte man absehen, schon um nicht dem Postkartenverkauf Konkurrenz zu machen.

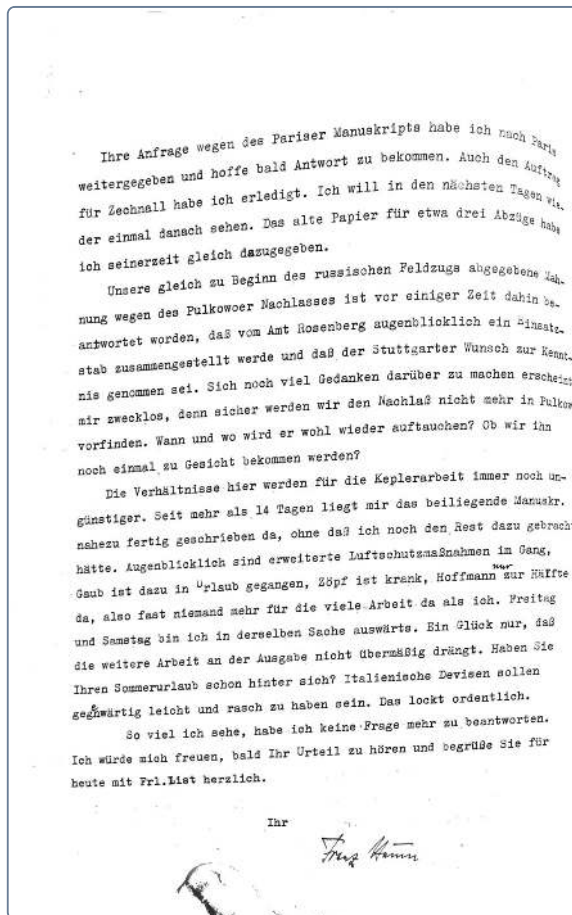


Abbildung 4 Dok. 2, S. 20

**Dok. 2, S. 20** · zwei Lesungen stimmen überein

Ihre Anfrage wegen des Pariser Manuskripts habe ich nach Paris weitergegeben und hoffe bald Antwort zu bekommen. Auch den Auftrag für Zechnall habe ich erledigt. Ich will in den nächsten Tagen wie- der einmal danach sehen. Das alte Papier für etwa drei Abzüge habe ich seinerzeit gleich dazugegeben. Unsere gleich zu Beginn des russischen Feldzugs abgegebene Mah- nung wegen des Pulko- woer Nachlasses ist vor einiger Zeit dahin be- antwortet worden, daß vom Amt Rosenberg augenblicklich ein Einsatz- stab zusammengestellt werde und daß der Stuttgarter Wunsch zur Kennt- nis genommen sei. Sich noch viel Gedanken darüber zu machen erscheint mir zwecklos, denn sicher werden wir den Nachlaß nicht mehr in Pulkowo vorfinden. Wann und wo wird er wohl wieder auftauchen? Ob wir ihn noch einmal zu Gesicht bekommen werden? Die Verhältnisse hier werden für die Keplerarbeit immer noch un- günstiger. Seit mehr als 14 Tagen liegt mir das beiliegende Manuskr. nahezu fertig geschrieben da, ohne daß ich noch den Rest dazu gebracht hätte. Augenblicklich sind erweiterte Luftschutzmaßnahmen im Gang, Gaub ist dazu in Urlaub gegangen, Zöpf ist krank, Hoffmann nur zur Hälfte da, also fast niemand mehr für die viele Arbeit da als ich. Freitag und Samstag bin ich in derselben Sache auswärts. Ein Glück nur, daß die weitere Arbeit an der Ausgabe nicht übermäßig drängt. Haben Sie Ihren Sommerurlaub schon hinter sich? Italienische Devisen sollen gegenwärtig leicht und rasch zu haben sein. Das lockt ordentlich. So viel ich sehe, habe ich keine Frage mehr zu beantworten. Ich würde mich freuen, bald Ihr Urteil zu hören und begrüße Sie für heute mit Frl.List herzlich. Ihr Franz Hammer

### ■ 3 Teil 3: Vergleich, Zerstreuung, Kepleriana, Ausblick

#### ■ 3.1 3.1 Vergleich: der Petersburger Beitrag und die Euler-Opera-omnia

Die Handschriften Keplers und Eulers lagen seit dem 18. Jahrhundert in derselben Institution, der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg (KGW 22, S. 523; Kleinert 2024, Abschn. 2). Beide Editionen des 20. Jahrhunderts mussten ihr Material von dort beschaffen. Der Vergleich stützt sich für Euler auf Andreas Kleinerts Darstellung der Euler-Briefedition (Kleinert, Typoskript 2024), für Kepler auf die Einleitungen der KGW-Bände 1 und 22 und auf die Münchner Kepleriana.

##### 3.1.1 Euler als Gutachter des Kepler-Ankaufs

Die beiden Geschichten verbindet eine Person: Leonhard Euler erstellte 1773 das Gutachten, das den Kauf des Kepler-Nachlasses durch Katharina II. einleitete (KGW 22, S. 523). Caspar schreibt, der Nachlass sei „durch

kluge Vermittlung Leonhard Eulers nach Rußland gewandert“ (KGW 1, S. IX). Eulers eigener Nachlass blieb nach seinem Tod 1783 im Archiv derselben Akademie.

3.1.2 Die Gründung der Kommissionen

Die Eulerkommission der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft trat am 24. November 1907 zu ihrer ersten Sitzung zusammen; Ferdinand Rudio schrieb damals, auch der Briefwechsel müsse „soweit möglich, vollständig aufgenommen werden“ (Kleinert 2024, Abschn. 1). Der erste Band der Opera omnia erschien 1911, bis 1914 folgten zwölf Bände (Kleinert 2024, Abschn. 1). Die Kepler-Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften wurde 1934 gebildet, der erste KGW-Band erschien im Herbst 1937 (KGW 1, S. IX, XII). Die Euler-Edition begann mit dem Nachdruck gedruckter Schriften und stellte die Briefe zurück; die KGW stellten die „möglichst lückenlose chronologische Darstellung“ des Briefwechsels von Anfang an in ihr Programm (KGW 1, S. XI).

3.1.3 Die Beschaffung aus St. Petersburg

Die Russische Akademie ließ der Eulerkommission den gesamten Petersburger Euler-Nachlass; die Sendung traf im Dezember 1910 in Zürich ein (Kleinert 2024, Abschn. 1). Aus Pulkowo kamen die Kepler-Handschriften dagegen nicht als Ganzes, sondern bandweise zur Reproduktion nach München (KGW 22, S. 524; zu den Bedingungen der Ausleihe Abschnitt 2.3).

In beiden Fällen entstand ein photographisches Archiv, das neben die Originale trat. Für Euler beschloss die Kommission nach ihrem Brief an Bundesrat Motta vom Juni 1934, den gesamten Bestand photographieren und abschreiben zu lassen; das Ergebnis waren „hochwertige Photos mit weisser Schrift auf schwarzem Grund“, die heute im Bernoulli-Euler-Zentrum in Basel liegen (Kleinert 2024, Abschn. 2). Für Kepler ließ Dyck 1928–1934 Reproduktionen aller Blätter der Nachlassbände anfertigen (KGW 22, S. 524). Photostats mit weißer Schrift auf schwarzem Grund liegen auch in den Münchner Kepleriana (Dok. 2; Abschnitt 3.3).

3.1.4 Rückgabe und Streit

Hier unterscheiden sich die Geschichten. Ab Juni 1930 bat die Akademie der Wissenschaften der UdSSR die Eulerkommission um Rückgabe der Euler-Manuskripte. Die Kommission zögerte die Rückgabe siebzehn Jahre hinaus, fragte nach einem Ankauf, bestritt die Rechtsnachfolge der sowjetischen Akademie und bot 1946 Tauschobjekte an; übergeben wurden die Manuskripte am 15. Mai 1947 in Zürich (Kleinert 2024, Abschn. 2). Die Pulkowoer Kepler-Bände gingen nach der Reproduktion nach Pulkowo zurück (Abschnitt 2.3). Im Juli 1937 wurde der Nachlass von Pulkowo in das Leningrader Archiv der Akademie verlagert, 1942 dort restauriert und mit der Signatur Fonds 285 versehen (KGW 22, S. 524 f.).

3.1.5 Die Reihen

|               | Kepler Gesammelte Werke                                          | Euler Opera omnia                                                   |
|---------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Träger        | Bayerische Akademie der Wissenschaften, Kepler-Kommission (1934) | Schweizerische Naturforschende Gesellschaft, Eulerkommission (1907) |
| erster Band   | 1937, Bd. 3 (KGW 1, S. XII)                                      | 1911 (Kleinert 2024)                                                |
| Briefe        | Bd. 13–18 (Sammlung kepler-prim)                                 | Series IVA, ab 1975 (IVA/1, Kleinert 2024)                          |
| Handschriften | Bd. 20–21 (Sammlung kepler-prim)                                 | Series IVB, 1984 zurückgestellt (Kleinert 2024)                     |
| Verzeichnis   | Bd. 22, Handschriftenkatalog, 2017                               | Findbuch (Mattmüller, seit 2004)                                    |
| Abschluss     | 2017 (KGW 22, Impressum)                                         | Auflösung der Eulerkommission 2022 (Kleinert 2024)                  |

Kleinert schließt für Euler, dass der Aufwand der Briefedition an der Schwierigkeit hing, qualifizierte und finanziell abgesicherte Herausgeber zu finden (Kleinert 2024, Abschn. 3). Für die KGW beschreibt Bialas eine

Stockung nach Caspars Tod 1956, die der Tod Caspars und die „verminderte Leistungsfähigkeit Hammers infolge einer schweren Kriegsverletzung“ bedingten (KGW 20,1, S. 9).

### ■ 3.2 3.2 Die Zerstreung der Kepler-Handschriften

Die Kepler-Kommission edierte nicht einen geschlossenen Bestand. Der Handschriftenkatalog teilt die Überlieferung in zwei Gruppen: die ehemals 22 Nachlassbände, „heute mit Standorten in St. Petersburg und Wien“, und die „verbleibenden Handschriftenbestände, die sich verstreut in rund 80 Aufbewahrungsorten in 14 Ländern“ finden (KGW 22, S. 519). Die Angaben zu St. Petersburg, Wien und München beruhen nach dem Katalog auf Autopsie, alle übrigen auf Reproduktionen und schriftlichen Mitteilungen der Institutionen (KGW 22, S. 519).

#### 3.2.1 Die Nachlassbände

Die 18 Bände, die 1774 nach St. Petersburg kamen, liegen heute im Archiv der Russischen Akademie der Wissenschaften, Abteilung St. Petersburg, Fonds 285 (KGW 22, S. 525). Die Bände, die Hansch der Wiener Hofbibliothek überlassen musste, liegen in der Österreichischen Nationalbibliothek als Cod. 10702, 10703 und 10704 (KGW 22, S. 522).

#### 3.2.2 Verluste und Funde

Zwischen den Verzeichnissen von Hevelius (1673) und Hansch (1714) ist der Verlust von Teilen der *Harmonica* und der Übersetzung der *Confutatio* des Barlaam anzusetzen; „rund 45 Briefe, die in den Aufstellungen Erwähnung fanden“, sind in den Nachlassbänden nicht mehr auffindbar (KGW 22, S. 525). Während der Arbeit am Katalog wurden Blätter neu gefunden; manche erwiesen sich als irrtümlich Kepler zugeschrieben (KGW 22, S. 525).

#### 3.2.3 Das Verzeichnis der Standorte

Der Katalog nennt die Aufbewahrungsorte in einem „Verzeichnis der Standorte“ (KGW 22, S. 533 f.). Der Block liest dieses Verzeichnis aus der Sammlung `kepler-prim` und ordnet jeden Ort dem Staat zu, in dem er heute liegt. Die Zuordnung ist eine redaktionelle Ergänzung dieser Publikation; das Verzeichnis selbst nennt nur Stadt, Sigle und Institution.

**Block `kgw22-standorte`** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Die Aufbewahrungsorte der Kepler-Handschriften nach dem Verzeichnis der Standorte in KGW 22, S. 533–534, gezählt nach dem Staat, in dem der Ort heute liegt.

| Staat                  | Standorte | Städte | Orte                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------|-----------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Deutschland            | 43        | 29     | Augsburg, Berlin, Darmstadt, Dillingen, Dresden, Esslingen, Frankfurt/M., Gotha, Göttingen, Hamburg, Hannover, Jena, Karlsruhe, Kempten, Leipzig, Memmingen, Metten, München, Nürnberg, Regensburg, Rostock, Rothenburg o.T., Stade, Stralsund, Stuttgart, Tübingen, Ulm, Weimar, Wolfenbüttel |
| Österreich             | 10        | 4      | Graz, Innsbruck, Linz, Wien                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Italien                | 7         | 5      | Bologna, Florenz, Mailand, Rom, Venedig                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Vereinigte Staaten     | 5         | 5      | New York, Pasadena, Philadelphia, Santa Cruz, Washington                                                                                                                                                                                                                                       |
| Vereinigtes Königreich | 5         | 3      | Edinburgh, London, Oxford                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Frankreich             | 4         | 2      | Paris, Straßburg                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Tschechien             | 4         | 2      | Litoměřice, Prag                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Russland               | 3         | 3      | Königsberg, Moskau, St. Petersburg                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Dänemark               | 2         | 1      | Kopenhagen                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Polen                  | 2         | 1      | Breslau                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| Staat       | Standorte | Städte | Orte                |
|-------------|-----------|--------|---------------------|
| Schweden    | 2         | 2      | Stockholm, Uppsala  |
| Schweiz     | 2         | 2      | Basel, Schaffhausen |
| Belgien     | 1         | 1      | Brüssel             |
| Niederlande | 1         | 1      | Amsterdam           |
| Ungarn      | 1         | 1      | Szombathely         |
| unbestimmt  | 1         | 1      | Privateigentum      |

Das Verzeichnis führt 93 Institutionen in 63 Orten und 15 Staaten sowie einen Eintrag „Privateigentum“ (Block `kgw22-standorte`). Die Einleitung des Katalogs spricht von rund 80 Aufbewahrungsorten in 14 Ländern (KGW 22, S. 519). Die Differenz hat zwei mögliche Gründe, die der Katalog nicht entscheidet: Das Verzeichnis schließt St. Petersburg und Wien ein, deren Nachlassbände die Einleitung getrennt zählt, und die Zählung der Länder kann den Grenzen zur Zeit der Bearbeitung folgen. Die Frage bleibt offen (Lücke).

### 3.2.4 Die Münchner Kepleriana im Verzeichnis

Zwei Stücke der Münchner Kepleriana gehören zu dieser Streuung. Die Briefe Keplers an Philipp Müller vom 4. und 16./26. Januar 1630 (KGW 18, Nr. 1120 und 1122) druckte KGW 18 nach Abschriften in Paris (KGW 18, S. 414 und 416). Die Begleitblätter der Münchner Reproduktionen nennen als Aufbewahrungsort der Originale die Historical Society of Pennsylvania in Philadelphia (Dok. 7, S. 1 und 3; Dok. 8, S. 1); das Verzeichnis der Standorte führt „Philadelphia HSP Historical Society of Pennsylvania“ (KGW 22, S. 534), und der Katalog nennt die Bestände: Nr. 1120 in der Gratz Collection, Nr. 1122 in der Dreer Collection (KGW 22, S. 683). Abschnitt 3.3 beschreibt diese Stücke.

## 3.3 3.3 Die Münchner Kepleriana

Münchner Kepleriana nennen wir die acht Dokumente mit 102 Photographien, die beim Ortstermin „Kepleriana: mögliches Projekt“ an der Bayerischen Akademie der Wissenschaften am 14. März 2024 entstanden (Block `klassen-je-dokument`). Dieser Abschnitt beschreibt, was sie enthalten, woher die fotografierten Vorlagen stammen, soweit das bekannt ist, und was die Prüfung ihrer Transkriptionen ergeben hat. Teil 4 gibt sie als Faksimile-Edition wieder.

### 3.3.1 Herkunft

Gesichert sind Tag und Anlass der Photographien; wer die Register angelegt hat und in welchem Bestand der Akademie Register und Briefe liegen, ist offen und bei der Akademie zu erfragen (Quellenstand, Nr. 1). Die Briefe tragen Blattzahlen einer Akte: Der Brief aus Pulkowo vom Frühjahr 1935 hat im Kopf die Zählung „Bl. 248 / 189 / 173“ (Dok. 5, S. 12). Die letzte Zahl ist die Nummer des Registereintrags, unter dem der Brief verzeichnet ist; Eintrag 173 führt ihn unter dem 05.08.1935 als „Anmahnung von 2 Bänden Kepler-HS“ des Direktors der Sternwarte (Dok. 4, S. 15). Register und Briefe gehörten demnach zu derselben Registratur der Kepler-Arbeitsstelle. Unterschrieben hat der Direktor der Sternwarte, B. P. Gerasimović; die Initialen sind unsicher gelesen (Dok. 5, S. 12).

Anders steht es mit den Briefen Keplers an Philipp Müller (Dok. 6–8). Die Münchner Blätter sind Reproduktionen mit Begleitblättern. Die Ausfertigungen liegen in der Historical Society of Pennsylvania in Philadelphia: KGW 18, Nr. 1120 (Sagan, 4. Januar 1630) in der Gratz Collection, case 12, box 9, und KGW 18, Nr. 1122 (Sagan, 16./26. Januar 1630) in der Dreer Collection, Astronomers v. 2, fol. 19 (KGW 22, S. 683). Die Begleitblätter nennen dieselben Sammlungen und einen Film als Geschenk von O. Gingerich vom Januar 1977 (Dok. 7, S. 1 und 3; Dok. 8, S. 1). KGW 18 druckte beide Briefe nach Abschriften in Paris (KGW 18, S. 414 und 416).

### 3.3.2 Bestand

Die 102 Seiten verteilen sich auf drei Schriftarten: 60 maschinenschriftliche Seiten, 41 handschriftliche Seiten und ein Druck (Block `klassen-je-dokument`).

- **Register der Korrespondenzeingänge.** Dok. 1, S. 12–16 enthält die Einträge 1 bis 46 (1927–1933), Dok. 4 die Einträge 37 bis 213 (1932–1935); Dok. 1, S. 16 und Dok. 4, S. 1 zeigen dieselbe Registerseite. Vorangestellt ist ein Titelblatt mit der maschinenschriftlichen Aufschrift „KORRESPONDENZ MAX CASPAR 1927 - 1935“; von Hand ist „Eingänge“ darübersetzt und die letzte Ziffer mit einer 4 überschrieben (Dok. 1, S. 10). Die Nummer 129 fehlt im Typoskript; die Daten der Einträge 61 („14.05.92“) und 62 („12.06.32“) unterbrechen die Folge und sind als unsicher markiert; Dok. 4, S. 2 und 3 zeigen dieselbe Registerseite zweimal. Abschnitt 2.3 erzählt die Gründungsgeschichte aus diesen Einträgen.
- **Briefe an die Kepler-Arbeitsstelle, 1928–1935.** Walther von Dyck an Max Caspar, 1. März 1928 (Dok. 1, S. 11), und 22. November 1932 (Dok. 3, S. 1). Dok. 5 sammelt die Eingänge des Jahres 1935: den Bericht Georg Fabers an den Vorsitzenden und die Mitglieder der Kepler-Kommission vom 30. April 1935 (S. 1–3), Angebote des Pariser Antiquariats Émile Offenbacher (9. Mai und 25. September 1935; S. 7 und 19), Schreiben der Deutschen Mathematikervereinigung (S. 8), des H. Miller Verlags (S. 9), der Deutschen Forschungsgemeinschaft (5. Juni 1935; S. 10), des Propyläen-Verlags (5. August 1935; S. 13) und des Bundes der Sternfreunde (S. 24–27), die Briefe aus Pulkowo (S. 12, 14–17 und 20) und einen Brief Franz Hammers aus Stuttgart vom 26. Oktober 1935, der zweimal photographiert ist (S. 21–22) und die Bleistiftnummer seines Registereintrags 193 trägt (Dok. 4, S. 18).
- **Caspars Ausgang 1935 und Briefe von 1941.** Dok. 2 enthält Caspars Brief an Eduard Schwartz vom 27. Juni 1935, die Briefe von Faust an Erich Schoenberg und von Franz Hammer an Caspar aus dem Jahr 1941 (Abschnitt 2.4) und ein Schreiben der Deutschen Forschungsgemeinschaft vom 28. Oktober 1941 (Dok. 2, S. 23).
- **Photostats der Korrespondenz Keplers mit der Universität Tübingen.** Dok. 2, S. 24–32 enthält Photostats mit weißer Schrift auf schwarzem Grund und zwei Begleitblätter. Sie nennen Keplers Brief an Rektor und Senat vom 12. Dezember 1604 und die Antwort des Senats vom 26. Januar 1605 (Dok. 2, S. 24 und 30). KGW 15 druckt beide Briefe als Nr. 304 und Nr. 324 (KGW 15, S. 70 f. und 144). Das Begleitblatt zum Brief von 1604 verweist mit Bleistift auf „KGW 14, S. 70 f.“ (Dok. 2, S. 24); die Seitenzahl stimmt, der Band ist KGW 15. Weitere Photostats (Dok. 2, S. 3–10 und 21–22) haben ungeprüfte Lesungen und werden hier nicht beschrieben.
- **Kepler-Drucke und Abschriften.** Dok. 1 beginnt mit einem lateinischen Brief an Philipp Müller (S. 1–2) und dem Titelblatt des *Prodromus* mit dem *Mysterium Cosmographicum* von 1596 (S. 3). Es folgen die maschinenschriftliche Abschrift eines Beitrags aus den „Litterarischen Blättern“ (2. Band, Nürnberg 1803) über Keplers Vorschlag, die Ulmer Maße und Gewichte in einem Messinggefäß zu bewahren (S. 5–6), und Auszüge aus Ulmer Rats- und Religionsamtsprotokollen der Jahre 1620 und 1625 (S. 7–9). Die Datumszeile der Abschrift ist am oberen Bildrand abgeschnitten; lesbar ist „26. Julii Anno 162“ (Dok. 1, S. 6).
- **Reproduktionen der Briefe an Philipp Müller.** Dok. 6–8, siehe oben.

### 3.3.3 Was die Prüfung der Transkriptionen ergab

Die Transkriptionen entstanden maschinell; das Verfahren beschreiben die Editionsgrundsätze in Teil 4. Die Prüfung brachte drei Befunde.

Erstens sind die maschinenschriftlichen Register gut gelesen. Auf allen 19 Seiten von Dok. 4 und den Registerseiten von Dok. 1 stimmen zwei unabhängige Lesungen zu 89 bis 100 % der Wortfolge überein (Block `pruefstand-je-dokument` in Teil 4).

Zweitens sind Keplers Handschrift und die deutsche Kurrentschrift der 1930er Jahre maschinell nicht zuverlässig lesbar. Beim Brief Keplers an Philipp Müller vom 16./26. Januar 1630 (Dok. 6, S. 1) stimmt die Lesung von `kimi-k2.7-code:cloud` mit dem Druck in KGW 18, Nr. 1122 zu 49 % der Wortfolge überein, die Lesung von `gemin-3.8-flash` zu 63 %. Bei einem handschriftlichen Brief von 1935 (Dok. 5, S. 22) las die erste Lesung „Aloys Hirtl in der hiesigen Kunstgesellschaft“, wo das Faksimile „Aloys Wenzl in der hiesigen Kantgesellschaft“ zeigt. Diese Seiten tragen den Prüfstand „Lesung ungeprüft“ und werden im Text nicht wörtlich zitiert.

Drittens heißt „zwei Lesungen stimmen überein“ nicht, dass jedes Wort stimmt. Der Vergleich der beiden Lesungen Wort für Wort und der Abgleich der abweichenden Namen und Schreibungen mit dem Faksimile ergab 16 falsche Lesungen auf neun Seiten dieses Prüfstands (Block **berichtigungen**). Die erste Lesung hatte Namen aus dem Zusammenhang der Akte eingesetzt (die Unterschrift „Franz Hammer“ unter dem Brief an Caspar als „Max Caspar“ gelesen), Wörter durch sinnverwandte ersetzt („triste“ für „blamabel“, „Posen“ für „Breslau“), Schreibungen normalisiert („Copernicus“ für „Coppernicus“, „Gewißheit“ für „Gewisheit“), ein Datum ergänzt, das auf dem Blatt nicht steht, und eine Randnotiz erfunden, wo nur Schrift der Rückseite durchscheint. Alle Stellen sind berichtigt; die vorigen Fassungen sind erhalten. Im Text zitiert werden deshalb nur Stellen, die am Faksimile geprüft sind.

### 3.3.4 Streichungen und Einfügungen

Die DTD der Briefseiten (`page_letter` v4.0) kannte keine Zeichen für Streichungen und Einfügungen. Die Münchner Kepleriana belegen beide am Faksimile: Streichungen (Dok. 1, S. 6; Dok. 5, S. 2) und Einfügungen (Dok. 5, S. 2; Dok. 2, S. 19, wo Hammer über der Zeile „Mainz 1941,“ nachträgt). Für die Version 4.1 der DTD schlagen wir deshalb die Elemente `del` und `add` vor. Das Element `supplied` für Ergänzungen des Bearbeiters an beschädigten Stellen setzten die Lesemodelle zwar ein, aber keine dieser Stellen ließ sich am Faksimile bestätigen; es wird nicht vorgeschlagen.

### 3.3.5 Blöcke

**Block `klassen-je-dokument`** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Wie viele maschinenschriftliche, handschriftliche und gedruckte Seiten hat jedes der acht Dokumente?

| Dokument | Maschinenschrift | Handschrift | Druck | Seiten |
|----------|------------------|-------------|-------|--------|
| Dok. 1   | 12               | 3           | 1     | 16     |
| Dok. 2   | 10               | 22          | 0     | 32     |
| Dok. 3   | 0                | 2           | 0     | 2      |
| Dok. 4   | 19               | 0           | 0     | 19     |
| Dok. 5   | 19               | 8           | 0     | 27     |
| Dok. 6   | 0                | 2           | 0     | 2      |
| Dok. 7   | 0                | 3           | 0     | 3      |
| Dok. 8   | 0                | 1           | 0     | 1      |

**Block `faksimile-register-173`** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Der Brief aus Pulkowo mit der Bleistiftnummer 173 (Dok. 5, S. 12) und die Registerseite mit Eintrag 173 (Dok. 4, S. 15).

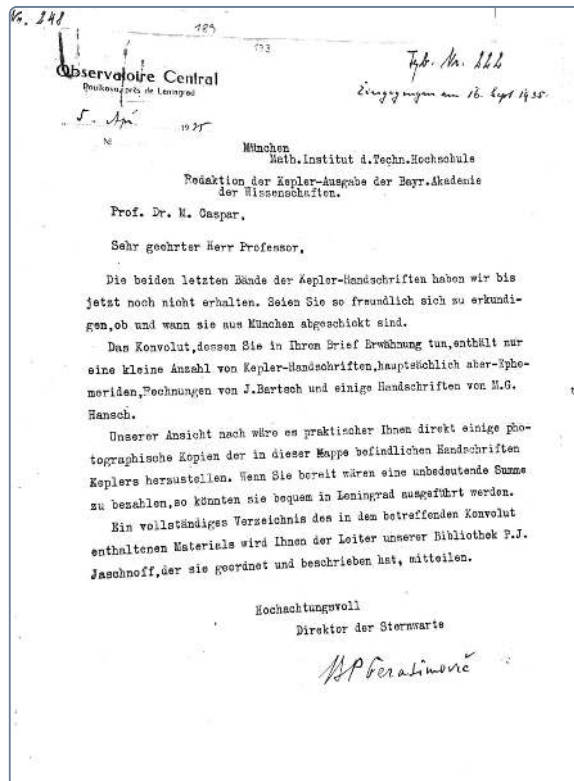


Abbildung 5 Dok. 5, S. 12

**Dok. 5, S. 12** · zwei Lesungen stimmen überein

Observatoire Central / Poulkovo, près de Leningrad Tgb. Nr. 222 Eingegangen am 16. Sept. 1935. Poulkovo, 5. Apr. 1935 München Math. Institut d. Techn. Hochschule Redaktion der Kepler-Ausgabe der Bayr. Akademie der Wissenschaften. Prof. Dr. M. Caspar, Sehr geehrter Herr Professor, Die beiden letzten Bände der Kepler-Handschriften haben wir bis jetzt noch nicht erhalten. Seien Sie so freundlich sich zu erkundi-gen, ob und wann sie aus München abgeschickt sind. Das Konvolut, dessen Sie in Ihrem Brief Erwähnung tun, enthält nur eine kleine Anzahl von Kepler-Handschriften, hauptsächlich aber Ephe-meriden, Rechnungen von J. Bartsch und einige Handschriften von M. G. Hansch. Unserer Ansicht nach wäre es praktischer Ihnen direkt einige pho-tographische Kopien der in dieser Mappe befindlichen Handschriften Keplers herzustellen. Wenn Sie bereit wären eine unbedeutende Summe zu bezahlen, so könnten sie bequem in Leningrad ausgeführt werden. Ein vollständiges Verzeichnis des in dem betreffenden Konvolut enthaltenen Materials wird Ihnen der Leiter unserer Bibliothek P. J. Jaschnoff, der sie geordnet und beschrieben hat, mitteilen. Hochachtungsvoll Direktor der Sternwarte B. P. Gerasimović

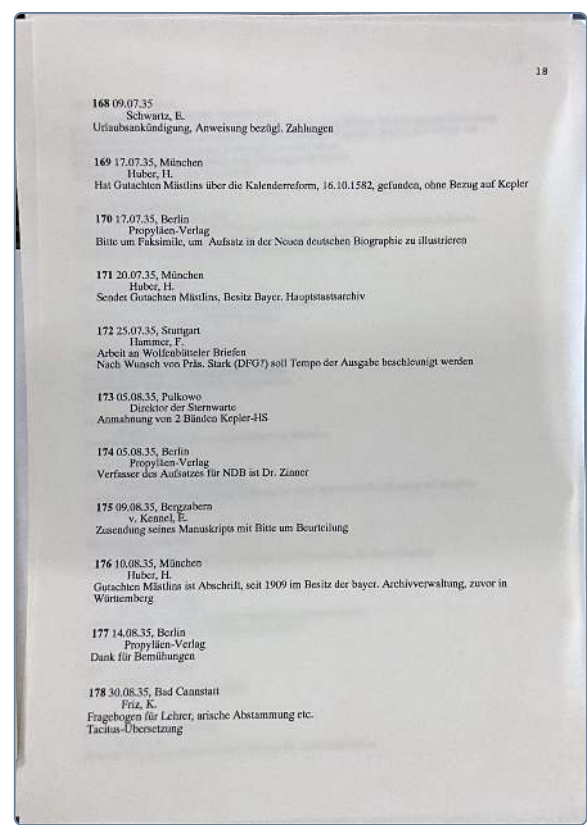


Abbildung 6 Dok. 4, S. 15

**Dok. 4, S. 15** · zwei Lesungen stimmen überein

168 09.07.35 Schwartz, E. Urlaubsankündigung, Anweisung bezügl. Zahlungen  
169 17.07.35, München Huber, H. Hat Gutachten Mästlins über die Kalenderreform, 16.10.1582, gefunden, ohne Bezug auf Kepler  
170 17.07.35, Berlin Propyläen-Verlag Bitte um Faksimile, um Aufsatz in der Neuen deutschen Biographie zu illustrieren  
171 20.07.35, München Huber, H. Sendet Gutachten Mästlins, Besitz Bayer. Hauptstaatsarchiv  
172 25.07.35, Stuttgart Hammer, F. Arbeit an Wolfenbütteler Briefen Nach Wunsch von Präs. Stark (DFG?) soll Tempo der Ausgabe beschleunigt werden  
173 05.08.35, Pulkowo Direktor der Sternwarte Anmahnung von 2 Bänden Kepler-HS  
174 05.08.35, Berlin Propyläen-Verlag Verfasser des Aufsatzes für NDB ist Dr. Zinner  
175 09.08.35, Bergzabern v. Kennel, E. Zusendung seines Manuskripts mit Bitte um Beurteilung  
176 10.08.35, München Huber, H. Gutachten Mästlins ist Abschrift, seit 1909 im Besitz der bayer. Archivverwaltung, zuvor in Württemberg  
177 14.08.35, Berlin Propyläen-Verlag Dank für Bemühungen  
178 30.08.35, Bad Cannstatt Friz, K. Fragebogen für Lehrer, arische Abstammung etc. Tacitus-Übersetzung

**Block berichtigungen** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Welche Lesungen wurden am Faksimile berichtigt, und welchen Prüfstand hat die Seite? Die frühere Fassung jeder berichtigten Seite liegt in der Sammlung unter [pages/page\\_NNN/history/](#).

| Dokumente |    |                               | Prüfstand | Berichtigung                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------|----|-------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dok. 1    | 6  | zwei Lesungen stimmen überein |           | dateline ‚Anno 1630‘ (when=1630) -> ‚26. Julii Anno 162‘ with the last digit unclear, cert=low (line cut at the top edge; the Ulm protocol extracts on S. 7-8 give 26.7.1625); normalised ‚Gewißheit‘ -> typescript ‚Gewisheit‘ |
| Dok. 2    | 2  | zwei Lesungen stimmen überein |           | signature ‚Max. Caspar‘ -> ‚gez. Caspar‘ (carbon copy); addressee note ‚Geh. Rat Schwerdt‘ -> ‚Geh. Rat Schwartz‘ (red ink)                                                                                                     |
| Dok. 2    | 15 | zwei Lesungen stimmen überein |           | ‚philosophischen‘ -> ‚philosophischem‘; ‚triste‘ -> ‚blamabel‘; ‚Universität Posen‘ -> ‚Universität Breslau‘ (both copies, pidx 14 and 15, read ‚blamabel‘ and ‚Breslau‘)                                                       |
| Dok. 2    | 17 | zwei Lesungen stimmen überein |           | ‚Hölderlings‘ -> ‚Hölderlins‘                                                                                                                                                                                                   |
| Dok. 2    | 17 | zwei Lesungen stimmen überein |           | ‚Breslau, Königsberg und Danzig‘ -> ‚... und Posen‘; 8 × normalized ‚Copernicus‘ -> typescript spelling ‚Coppernicus‘                                                                                                           |
| Dok. 2    | 18 | zwei Lesungen stimmen überein |           | signature ‚Fauth‘ -> ‚Faust‘; removed an invented marginal note (‚Dyck ... 14.9.39‘); the handwriting below the signature is show-through from the reverse and is not legible                                                   |
| Dok. 2    | 20 | zwei Lesungen stimmen überein |           | interlinear ‚nur‘ placed before ‚zur Hälfte‘ (written above ‚zur‘)                                                                                                                                                              |
| Dok. 2    | 20 | zwei Lesungen stimmen überein |           | signature of letter Nr. 221 (Stuttgart, 27.8.1941) ‚Max Caspar‘ -> ‚Franz Hammer‘                                                                                                                                               |

| Dokume | Seite | Prüfstand                     | Berichtigung                                                                                                                                                                                           |
|--------|-------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dok. 2 | 23    | zwei Lesungen stimmen überein | DFG signature ‚Dr K. Meumann‘: surname marked unclear                                                                                                                                                  |
| Dok. 2 | 24    | Lesung ungeprüft              | shelfmark ‚Tübinger Universitäts-Archiv I, 23‘ -> ‚V,23‘ (note sheet; S. 30 and KGW 15, S. 70 read V,23). The pencilled ‚KGW 14, S. 70 f.‘ is kept as written; the letter is KGW 15, S. 70 f., Nr. 304 |
| Dok. 3 | 1     | Lesung ungeprüft              | date ‚23.XI.32‘ -> ‚22.XI.32‘ (agrees with register entry 37)                                                                                                                                          |
| Dok. 4 | 1     | zwei Lesungen stimmen überein | register entry 37 ‚Reproductionen‘ -> ‚Reproduktionen‘                                                                                                                                                 |
| Dok. 5 | 12    | zwei Lesungen stimmen überein | signature of the director of the Pulkowo observatory ‚M. Perelimović‘ -> ‚B. P. Gerasimović‘ (initials unclear)                                                                                        |
| Dok. 5 | 12    | zwei Lesungen stimmen überein | register date: month unclear, cert=low                                                                                                                                                                 |
| Dok. 5 | 21    | Lesung ungeprüft              | date ‚23. Okt. 1930‘ -> ‚23. Okt. 1935‘ (Hammer’s letter, register entry 193, 23.10.35); applied through the Lektor (kepler-kommission/faksimile)                                                      |
| Dok. 5 | 22    | Lesung ungeprüft              | same letter photographed a second time (Tgb. Nr. 253, pencilled 193): date ‚1930‘ -> ‚1935‘; applied through the Lektor                                                                                |
| Dok. 5 | 25    | zwei Lesungen stimmen überein | ‚Konstellationenauszüge‘ -> ‚Konstellationsauszüge‘                                                                                                                                                    |

### 3.4 3.4 Ausblick: KGW-ai

Die Kepler-Kommission sicherte das Material ihrer Edition, indem sie es photographierte: Dycks Sammlung umfasste über 12000 Blätter (KGW 1, S. IX). Mit KGW 22 liegt seit 2017 der letzte der 22 Bände vor (KGW 22, S. 535 und Impressum). Eine Fortsetzung kann an beiden Beständen ansetzen, an den gedruckten Bänden und an den Handschriften.

#### 3.4.1 Was der Pilot zeigt

Der Pilot dieser Publikation hat drei Teile, die sich auf die KGW übertragen lassen:

1. **Faksimile und Transkription einer Seite in einer Grammatik.** Jede Seite der Münchner Kepleriana liegt als Faksimile und als Transkription nach der DTD `page_letter` vor; Register, Briefe und Notizblätter haben eigene Elemente. Für die Handschriften Keplers kommen Streichungen, Einfügungen und Ergänzungen des Bearbeiters hinzu (`del`, `add`, `supplied`).
2. **Prüfstand jeder Lesung.** Eine maschinelle Transkription gilt als übereinstimmend gelesen, wenn eine zweite, unabhängige Lesung dasselbe ergibt; sonst ist sie ungeprüft und geht an den Lektor. Bei den maschinenschriftlichen Registern stimmten die Lesungen überwiegend überein, bei Keplers Handschrift und der deutschen Kurrentschrift der 1930er Jahre nicht (Abschnitt 3.3).
3. **Belege aus Blöcken.** Die Zahlen des Textes werden in Notebook-Blöcken aus den Sammlungen gelesen und gegen ein erwartetes Ergebnis geprüft.

#### 3.4.2 Eine KGW-ai

Für die KGW selbst liegen die gedruckten Bände bereits als PDAI-Sammlung `kepler-prim` vor, 27 Dokumente mit dem Stand `partial` (Sammlung `kepler-prim`, `status.json`). Eine *AI Edition* der KGW hätte nach dem Entwurf des Projekts KGW-ai (Projektunterlagen `bayerischeAkad.md`, 2024) diese Bestandteile: die Retrodigitalisierung der KGW, Faksimiles der Handschriften, Transkription, Übersetzung, Kommentar und Erläuterung sowie eine Suche über alle Bestände. Die Handschriften, auf die es ankommt, sind die Nachlassbände in St. Petersburg (Fonds 285) und Wien (Cod. 10702–10704) und die verstreuten Blätter der rund 80 weiteren Aufbewahrungsorte (KGW 22, S. 519).

#### 3.4.3 Offene Fragen

Die Arbeit an dieser Publikation hat Fragen hinterlassen, die in den Quellen des Projekts nicht zu beantworten sind:

- Wer legte die Register der Korrespondenz an, und in welchem Bestand liegen sie heute? (Anfrage an die Bayerische Akademie der Wissenschaften.)
- Wo liegen Dycks Reproduktionen von 1928–1934 (KGW 22, S. 524) heute, und ersetzen sie Blätter, die seither verloren gingen?
- Wer waren die Käufer „Ehinger“ und die Münzrätin „Trümmer“, bei denen die Nachlassbände nach 1721 lagen?
- Die Geschichte der Sternwarte Pulkowo und die Akten der Kepler-Kommission sind noch aus der Literatur und den Archiven zu erarbeiten (Quellenstand, Anhang).

## ■ 4 Teil 4: Faksimile-Edition

### ■ 4.1 Editionsgrundsätze

Teil 4 gibt jede der 102 Photographien der Münchner Kepleriana als Faksimile neben ihrer Transkription wieder (Block `pruefstand-je-dokument`). Die Faksimile-Edition liegt in drei Formen vor: als HTML-Edition, als Teil dieses PDF und als PDAI-Sammlung `kepleriana-munich-2024`. Alle drei entstehen aus derselben Seiten-XML.

#### 4.1.1 Faksimiles

Die Faksimiles sind die unverkleinerten Bilder aus den PDF-Dateien vom 14. März 2024, gedreht, bis die Schrift aufrecht steht, sonst unverändert: nicht beschnitten und nicht entzerrt. Die Drehung wurde für jede Seite gemessen und für alle Seiten am Bild kontrolliert (Sammlung `kepleriana-munich-2024`, `masters_manifest.json`).

#### 4.1.2 Transkription

Die Transkription ist diplomatisch: Wortlaut, Schreibung, Zeichensetzung und Zeilenfall der Vorlage bleiben erhalten; Abkürzungen werden nicht aufgelöst. Die Grammatik ist die PDAI-DTD `page_letter` (Version 4.0) mit drei Elementen, die für diese Sammlung hinzukommen:

- *Streichung* (`del`): vom Schreiber gestrichener Text, soweit lesbar;
- *Einfügung* (`add`): über oder unter der Zeile oder am Rand nachgetragener Text;
- *Ergänzung* (`supplied`): vom Bearbeiter ergänzte Buchstaben an beschädigten Stellen, in der Wiedergabe in `<>`.

Unsichere Lesungen stehen unterpunktet (`unclear`), unlesbare als [...].

Register (Abschnitt 2.3) sind nach Einträgen gegliedert: Nummer, Datum und Ort, Absender, Regest. Briefe sind nach Briefkopf, Anrede, Text und Schluss gegliedert; Aktenzeichen (die Tagebuchnummern „Tgb. Nr.“) und Vermerke anderer Hand stehen an ihrer Stelle als Randvermerk.

#### 4.1.3 Prüfstand

Die Transkriptionen entstanden maschinell (Sammlung `kepleriana-munich-2024`, Bericht `pilot_and_certify.md`). Die erste Lesung lieferte das Modell `kimi-k2.7-code:cloud`. Eine zweite, unabhängige Lesung prüfte sie: bei maschinenschriftlichen Seiten die Texterkennung von Apple Vision, bei handschriftlichen Seiten das Modell `gemini-3.8-flash`. Stimmen beide Lesungen überein (bei Handschriften zu mindestens 97 %, bei Typoskripten zu mindestens 85 % der Wortfolge), trägt die Seite den Prüfstand „zwei Lesungen stimmen überein“. Weichen sie ab, trägt sie „Lesung ungeprüft“ und die Lesung von `gemini-3.8-flash`, das in der Pilotprüfung an zwei handschriftlichen Seiten näher am Faksimile und am Druck in KGW 18 lag (Abschnitt 3.3); die andere Lesung liegt als Alternative bei. „Geprüft“ heißt eine Seite erst, wenn eine Person sie am Faksimile kontrolliert hat. Nur eine Lesung haben Seiten, die kaum Text tragen (Titelblätter und Umschläge), und Seiten, für die nur eines der beiden Modelle eine gültige Transkription lieferte; sie tragen den Prüfstand „eine Lesung“. Der Block zeigt den Stand je Dokument.

Der Prüfstand „zwei Lesungen stimmen überein“ bezieht sich auf die Seite, nicht auf das einzelne Wort. Auf neun Seiten dieses Prüfstands ergab der Abgleich der abweichenden Namen und Schreibungen mit

dem Faksimile 16 falsche Lesungen der ersten Lesung (Block `berichtigungen` in Abschnitt 3.3). Sie sind berichtigt; jede Berichtigung ist verzeichnet, und die vorige Fassung der Seite ist erhalten. Wörtlich zitiert wird im Text nur, was am Faksimile geprüft ist.

**Block `pruefstand-je-dokument`** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Prüfstand der Transkriptionen je Dokument der Münchner Kepleriana.

| Dokument | Seiten | übereinstimmend | ungeprüft | eine Lesung | geprüft |
|----------|--------|-----------------|-----------|-------------|---------|
| Dok. 1   | 16     | 9               | 6         | 0           | 1       |
| Dok. 2   | 32     | 8               | 21        | 3           | 0       |
| Dok. 3   | 2      | 0               | 2         | 0           | 0       |
| Dok. 4   | 19     | 19              | 0         | 0           | 0       |
| Dok. 5   | 27     | 14              | 13        | 0           | 0       |
| Dok. 6   | 2      | 0               | 2         | 0           | 0       |
| Dok. 7   | 3      | 0               | 2         | 1           | 0       |
| Dok. 8   | 1      | 1               | 0         | 0           | 0       |

#### 4.1.4 Korrektur im Lektor

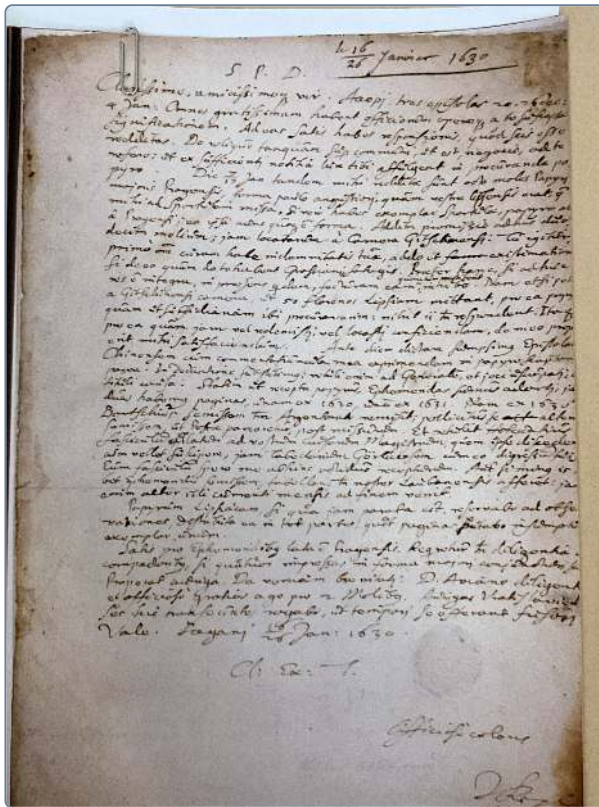
Die HTML-Edition ist im Lektor als Dokument `kepler-kommission/faksimile` eingetragen. Jede transkribierte Einheit (ein Registereintrag, ein Absatz, eine Anrede, ein Briefschluss) ist dort einzeln annotierbar. Eine übernommene Korrektur schreibt das Element in der Seiten-XML der PDAI-Sammlung neu, nachdem die Seite gegen die DTD geprüft ist; die vorige Fassung der Seite bleibt im Verlauf erhalten. Danach werden HTML-Edition und Typst-Fassung neu erzeugt.

## 4.2 Dok. 6: Kepler an Philipp Müller, Sagan, 16./26. Januar 1630 (KGW 18, Nr. 1122)

Reproduktion des Originals (Philadelphia, Historical Society of Pennsylvania, Dreer Collection); KGW 18 druckt den Brief nach einer Abschrift in Paris.

Dok. 6, S. 1

Lesung ungeprüft



S. P. D.

Clarissime, amicissimeque vir. Accepi tres epistolas 20. 26 Dec:

4 Jan: Omnes gratissimam habent officiorum operæque a te susceptæ

significationem. Ad eas satis habet responsionis, quod scis esse redditas. De reliquo tanquam subcommuni, id est, negotio, ad te

refero; ut ex sufficienti nostra lux tibi affulgeat in procuranda pa-

pyro. Die 17/27 Jan tandem mihi redditæ sunt octo moles papyri

majoris Sagensi, forma paulo angustiori, quam vestra Lipsiensis erat, q<sup>uam</sup>

mihi ad Sportulam missa; dixeris habere exemplar Sportulæ, papyro ut

à Pragensi; ea ipsa videtur quoque forma. Addita promissio adhuc duo-

decim molium; jam locatarum a Camera Gitschenensi: Tu igitur,

primo omnem curam habe indemnitatis tuæ, adeoque et famæ existimation<sup>isque</sup>

si de ea quam tecum habent Grosnienses satagis. Præter hanc, si adhuc

res est integra, in præsens quidem, jacturam eam, <sup>quandiu mihi licebit</sup>, intuebor. Nam etsi peto

a Gitschinensi camera, ut 50 florenos Lipsiam mittant, pro ea papyro

quam istic schidiatam ibi procuraveris: nihil ii tamen rescripserunt. Ita qd

pro ea quam jam vel redemisti, vel locasti invehendam, de meo promp<sup>tum</sup>

erit mihi satisfaciendum. Ante diem dictam redempsi Epistolam Chinensem cum commentatiuncula mea exprimendam in papyro Sagensi

parva. In dedicatione substiti; nihili enim ad Generalem, et joci usurpati

tituli causa: Statim ut recepta papyrus, Ephemeridas sedulo accelero, jam

duas habemus paginas, unam ex 1630, unam ex 1631. Nam ex 1630

Bartschio semissim per Argentorat. remisi; pollicitusque est alteram

semissem, ut postea parochiæ, post mittendam. Et retulit Hofendus

fasciculum allatum ad vestrum cursorem Magistratum, quem ipse diligenter

cum vellet suscipere, jam tabellionem Görlicensem cum eo digressum fuis<sup>se</sup>

Eum fasciculum spero me adhuc validius recepturum. Aut si minus is

est Ephemeridis semissis, tabellio hic noster Laubanensis  
afferet: jam

enim alter ille conducti mensis ad finem venit.

Papyrus Lipsiacam, si qua jam parata est, reservabo ad obser-  
vationes distributa ea in tot partes, quot paginas putabo  
resumpti

exemplar unum.

Satis pro Ephemeridibus habeo Sagensi. Requiritur tua  
diligentia in

compactione, si quatuor impressas in forma majori compactas  
haberi fac.

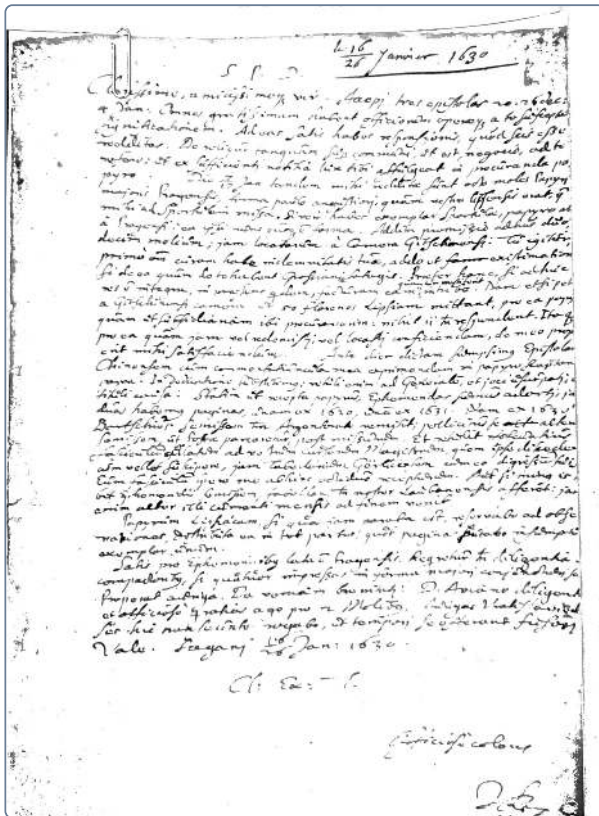
Properet auriga. Da veniam brevitati: D. Aviaro diligenti  
et officioso gratias ago pro 2 Molibus. Aurigas Vratislaviens<sup>es</sup>  
per hic notos cives rogabo, ut tempori se offerant ipsos.

Vale. Sageni 16/26 Jan: 1630.

Cl: Ex: T. Officiose colens J Kepler

Dok. 6, S. 2

Lesung ungeprüft



S. P. D.

Clarissime, amicissimeque vir. Accepi tres epistolas no. 26 dec:

4 Jan: Omnes gratissimam habent officiosae operaeque a te susceptae

significationem. Ad eas satis habes responsionis, quod scis esse velleitas. De reliquis tanquam suis commodi, ut est, negociis, ad te

refero; et ex sufficienti notitia lux tibi affulgeat in procuranda pa-

pyro. Die 17/7 Jan tandem mihi redditae sunt octo moles papyri

majoris Sagensis, forma paulo angustiori, quam vestra liffensis erat, q<sup>uae</sup>

mihi ad sportulam missa, dixeris habere exemplar sportulae, papyro et

à Pragensi; caetera ipsi radice quoque forma. Addita promisso adhuc duo-

decim moleculae; jam locatarum à Camera Gitschinensi: Tu igitur,

primò om̃ curam habe indemnitate tuae, adeo ut famae existimationi

fidei ea quem doto habeant Grossirung solvigis. Praeter hanc, si adhuc

res e<sup>st</sup> integra, in praesens gelden, fac diram eam, quarum missisinttriba. Nam etsi petii

a Gitschinensi camera ut 50 florenos Lipsiam mittant, pro ea papy(ro)

quam etsi fuchsianam ibi procuraverin: nihil ii te respuerint. Ita q(uod)

pro ea quam jam vel redemisti, vel locasti conficiendam, de meo proprio

erit mihi satisfaciendum. Ante diem dictam submissus Epistolae

Chinensem cum commentatiuncula mea exprimendam in papyro Rupilen-

siana. In dedicatione factitiing; nihil enim ad Generalis, ob joci insurpassi-

tituli causa: Statim ut recepta papyrus, Ephemeridas sedulo aceleriti, in

duas habens paginas, unam ex 1630, una ex 1631. Nam ex 1630

Barttschius semissam per Zgorlensk remisit; pollicitusque est alte-

semissam ut forte pararent, post missurum. Et revolit hocce die hinc

Craticula et Clapts ad vos tridum versurden Magistrum, quom ipse difcogler

cum vellet suscipere, jam tabellarium Görlicensem eum eo digressu fuit.

Eum tessurintus pro me abhinc octiduo recipiendum. Sed firmus is

erit Gichomondi emissus, tabellam tu noster Laubancensis  
afferet: jam

enim alter illi cedenti mensis ad finem venit.

Papyrus Lipsiacam, si qua jam parata est, reservabo ad  
obse(r)-

vationes, distributa ea in tot partes, quot paginae putabo  
insumpti

exemplar unum.

Satis pro Ephemeridibus laeta est Sagensis. Requiritur tn  
diligentia

compactorum, si quatuor impressas in forma majori conjunctas  
habere se

proponat audacia. Da veniam bonitati: D. Aviano diligent<sup>er</sup>

et officiose gratias a me pro 2 solidis. Castigas Vratislavienses

per heic non leviter rogabo, ut tempori se ostendant fuisse

Vale. Sagani .16/26 Jan: 1630

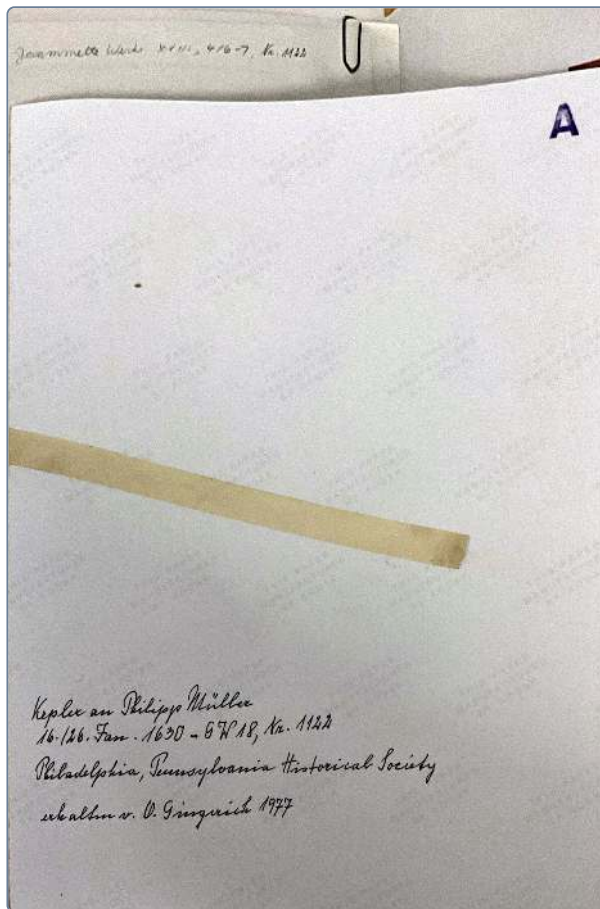
Cl: Ex:-t officiose colens J Kepler

#### ■ 4.3 Dok. 7: Begleitblätter und Reproduktion zu KGW 18, Nr. 1122

Zwei Begleitblätter: „Kepler an Philipp Müller, 16./26. Jan. 1630 – GW 18, Nr. 1122 · Philadelphia, Pennsylvania Historical Society · erhalten v. O. Gingerich 1977 · Dreer Collection (Astronomers, v. 2, p. 19)“ (am Faksimile gelesen), dazwischen eine Aufnahme des Briefes.

Dok. 7, S. 1

Lesung ungeprüft



Kepler an Philipp Müller

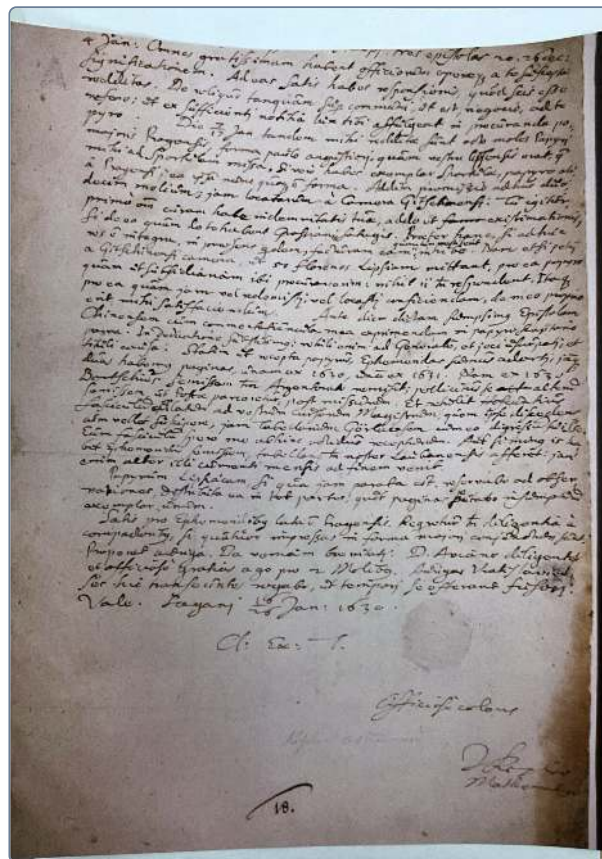
16./26. Jan. 1630 - GW 18, Nr. 1122

Philadelphia, Pennsylvania Historical Society

erhalten v. O. Gingerich 1977

Dok. 7, S. 2

maschinelle Lesung



Pragae, 18 Jan: 1630

4 Jan: Omnes gratissimum habent officiū operis, a te suscepti, significationē. Ad quae satis habet responsionis, quod scis esse molestias. De reliquo tanquam sis commodus, et est, negotio, ad te

refero; et ex sufficienti notitia tua affligent in procuranda papyro.

Die 17 Jan tandem mihi redditae sunt ad me moles Papyri majoris Ratisbonis, forma paulo angustiori, quam vestra Lipsensis erat, &

mihi ad Sportellum missa, si non haber exemplar Lipsicum, papyro aliā

Ratisbonis; ea est eadem quae & forma. Allata primū adhuc dicto, duum

molium; jam locatarum à Camera Gitschinensi: — te igitur, primū an civem habe indemnitas tuae, adeo et famae existimationis,

si de ea quam tot habent Proceres Ratisbonis. Praeter hanc, si adhuc

a Gitschinensi camera, et in majorem globum, faciliorem etiam invenire

potes. Nam est spes quam effigiem non ibi procurationem: nihil si tu

recusarent. Itaq; erit mihi satisfactio reliqua.

Ante diem dictam sumpsimus Epistolam paginae. In dedicatione scriptū;

nihil enim ad Generalem, et joci et serii et tristis causa: Statim et

accepta pagina, Ephemeridas sumus adepti, jam Boettcherus remisit;

una ex 1630, una ex 1631. Nam ex 1630 sumpserit, et postea parochus, post

missurum. Et nihil Hafniensis faciunt ad nostram causam? Magistrum,

quem ipse discedere aut vellet se sequi, jam tabellariam Goelliam

cum eo dignitatem. Eum salutem pro me ulline oblatum accipietis. Aut si

minus in hoc est, et hominis sumptum, tabellam tu noster Laubanensis

affert: jam enim alter illi cum mensis ad finem venit.

Papyrim Lipsiacam, si quae jam parata est, referenda ad observationes, distribuenda in tot partes, quot paginae putabo inscribi exemplo, inuenies.

Satis pro Ephemeridibus habe Ratisbonis. Requiret te diligentia et

compendium, si quaestor impressas in forma majori conficiendis, facit.

Proponet aliqua. Da veniam brevitati: D. Aviano diligentia et officiose

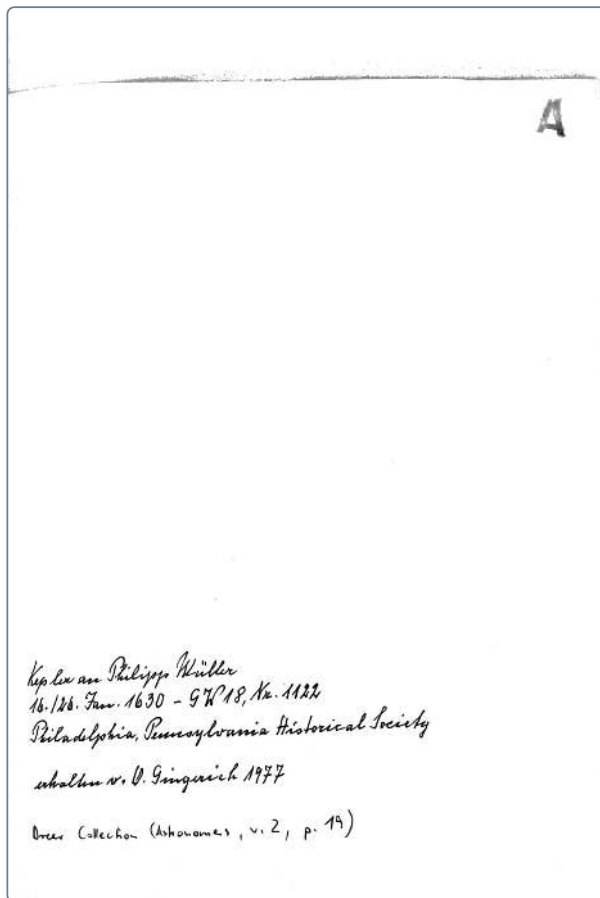
gratias ago pro 2 Molibus. Antiquas tabulas amicitiae, si hic non

fuerint, negabo, et temporis se offerunt finis?

Vale. Pragae 18 Jan: 1630.

Dok. 7, S. 3

Lesung ungeprüft



Kepler an Philipp Müller

16./26. Jan. 1630 – GW 18, Nr. 1122

Philadelphia, Pennsylvania Historical Society

erhalten v. O. Gingerich 1977

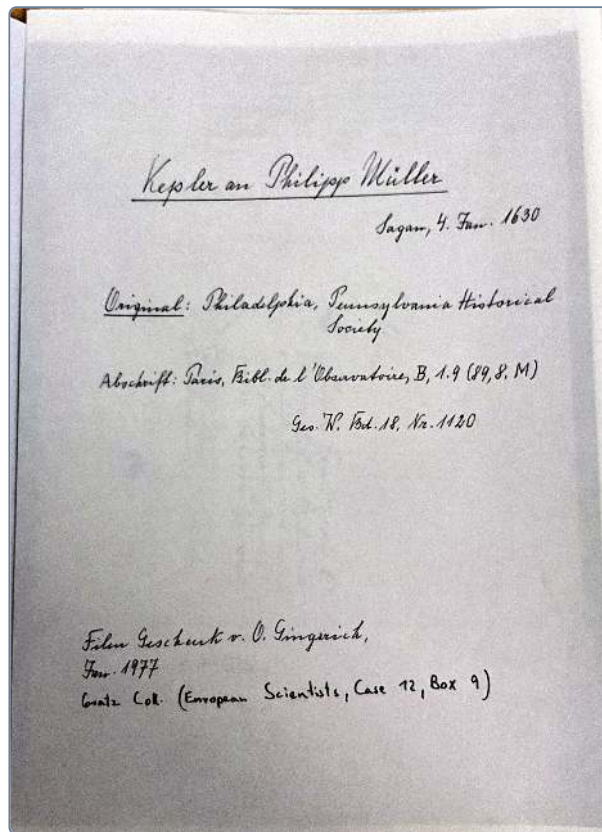
Dreer Collection (Astronomers, v. 2, p. 19)

#### 4.4 Dok. 8: Begleitblatt zu KGW 18, Nr. 1120 (Kepler an Philipp Müller, Sagan, 4. Januar 1630)

„Original: Philadelphia, Pennsylvania Historical Society · Abschrift: Paris, Bibl. de l’Observatoire · Ges. W. Bd. 18, Nr. 1120 · Film Geschenk v. O. Gingerich, Jan. 1977 · Gratz Coll. (European Scientists, Case 12, Box 9)“.

Dok. 8, S. 1

zwei Lesungen stimmen überein

*Kepler an Philipp Müller*

Sagan, 4. Jan. 1630

Original: Philadelphia, Pennsylvania Historical Society

Abschrift: Paris, Bibl. de l'Observatoire, B, 1.9 (89, 8, M)

Ges. W. Bd. 18, Nr. 1120

Film Geschenk v. O. Gingerich,

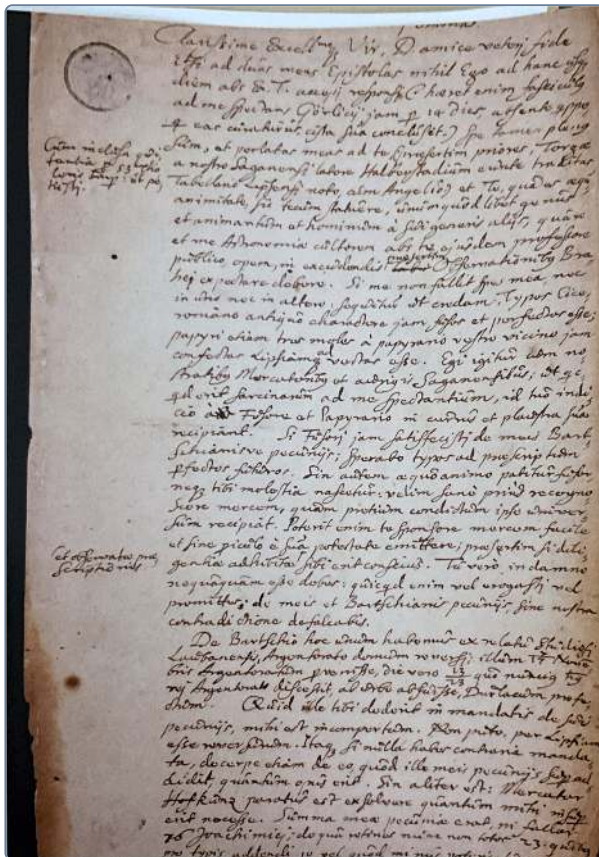
Jan. 1977

Gratz Coll. (European Scientists, Case 12, Box 9)

#### ■ 4.5 Dok. 1: Kepler-Drucke, Abschriften und Korrespondenzeingänge 1927–1933

Manuskriptseiten, das Titelblatt des Prodomus (*Mysterium cosmographicum*, Tübingen 1596) mit Keplers Widmung an Johannes Bloss, Notizblatt und maschinenschriftliche Abschriften (*Litterarische Blätter* 1803: Keplers Ulmer Eichgefäß), das Deckblatt „Eingänge / Korrespondenz Max Caspar 1927–1935“, Dycks Brief an Caspar vom 1. März 1928 und die ersten Seiten des Registers der Korrespondenzeingänge (Einträge 1–46).

Dok. 1, S. 1



Lesung ungeprüft

Clarissime Excellmeq[ue] Vir, D. amice veterj fide  
etsi ad duas meas Epistolas nihil Ego ad hanc usq[ue]  
diem abs E. T. accepi responsi (hæret enim fascicul[us]  
ad me spectans Görlicij, jam p[er] 14 dies, absente caupo-  
ne, q[ui] clavem secum hinc ijt, cista sua conclusit.) Spe tamen  
plen[us]

sum, ut perlatas meas ad te (præsertim priores, <sup>Cum inclusa qvi- tantia</sup>  
p[ro] 53 tha- leris Imp: ut pe- tijsti. Torgæ

a nostro Saganensi tabione Halberstadium eunte traditas  
tabellario Lipsiensi noto, cùm Angelico) et Te, quâ es æquâ  
animitate, sic tecum statuere, unumquodlibet gen[us]  
et animantium et hominum a sui generis alijs, quàm  
et me Astronomiæ cultorem abs te ejusdem professore  
publico, operam, in excudendis <sup>præsertim</sup> labore Observationib[us]  
Bra-

hej expectare debere. Si me non fallit spes mea, nec  
in vno nec in altero; sequitur ut credam Typos Cice-  
ronianos antiquo caractere jam fusos et perfectos esse;  
papyri etiam tres moles à papyrario vestro vicino jam  
convectas Lipsiamq[ue] <sup>ad</sup> vectas esse. Egi igitur cùm no-  
stratibus Mercatorib[us] et aurigis Saganensibus; ut  
q[ui]c[ui]d,

q[ui]d erit sarcinarum ad me spectantium, id tuo indi-  
cio à æd Fusore et Papyrario in currus et plaustra sua  
recipiant. Si Fusori jam satisfacisti de meis Bart-  
schianisve pecunijs; sperabo typos ad præscriptum  
p[er]fectos futuros. Sin autem æquo animo patitur fusor,  
neq[ue] tibi molestia nascetur: velim sanè prius recogno-  
scere merces, quàm pretium conductum ipse universu[m]  
suum recipiat. Poterit enim te sponsore merces facile  
et sine periculo è sua potestate emitte; præsertim si dili-  
gentia adhibita <sup>et observata præ- scriptione mea</sup> sibi erit conscius. Tu verò  
in damno

nequaquam esse debes: quicq[ui]d enim vel erogasti vel  
promittes; de meis et Bartschianis pecunijs, sine nostra  
contradictione defalcabis.

De Bartschio hoc unum habemus ex relatu Sturlicij  
Laubanensis, Argentorato domum reversi; illum 17 Novem-  
bris Argentoratum præmisse, die vero 13/23 quo nuncius ter-  
ræ Argentorat. discessit, ab urbe abfuisse, Durlacum profe-  
ctum. Quid ille tibi dederit in mandatis de suis  
pecunijs, mihi est incompertum. Non puto, per Lipsiam  
esse reversurum. Itaq[ue], si nulla habes contraria manda-  
ta, decerpe etiam de eo, quod ille meis pecunijs sup[er] ad-

didit, quantum opus erit. Sin aliter est: Mercator  
Hoffkunz paratus est exsolvere quantum mihi insup[er]  
erit necesse. Summa mea pecuniæ erat, ni fallor  
76 Joachimi[ci]; de quâ retines nunc non totos 23. quibus  
pro typis addendi 10 vel quod minus notavi: tum ...

Dok. 1, S. 2

Lesung ungeprüft



Clarissimo Excell:moq; viro D.

Philippo Müllero, Medicinæ

Licentiato, Astronomiæ Professo-

ri in Academia Lipsiaca, D.

amico benevolentissimo.

In abwesen Herrn

M. Michaels Ayrrer,

wo zuantreffen. Leipzig

Alea jacta e: q.qd fiat in publicis, pergamentum mittis, et  
inprimis in-

diciis receptis: omnino typi concludi requirunt ad  
phænomenon istud scriben-

di facultatem pagano fuerit integra potius reliqvenda, quam  
q[...] [...] [...]

diligentem. Cætera scripsi ad D. M. Avianum, rogo q[...] tu cum  
illo communices. Et jam Vale. Sagani, 7 Januarij aō 1630.

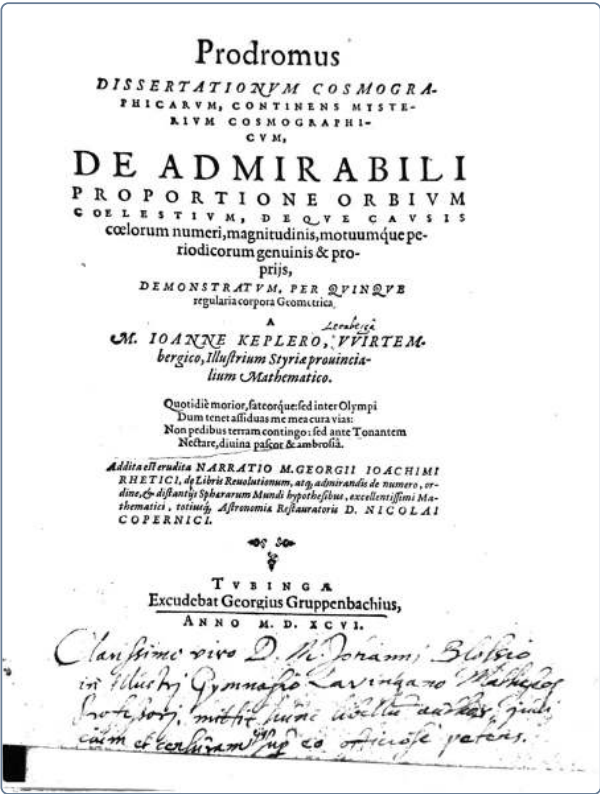
Cl. Ex. T.

Officij devotus Johannes Kepler

Mathematicus.

Dok. 1, S. 3

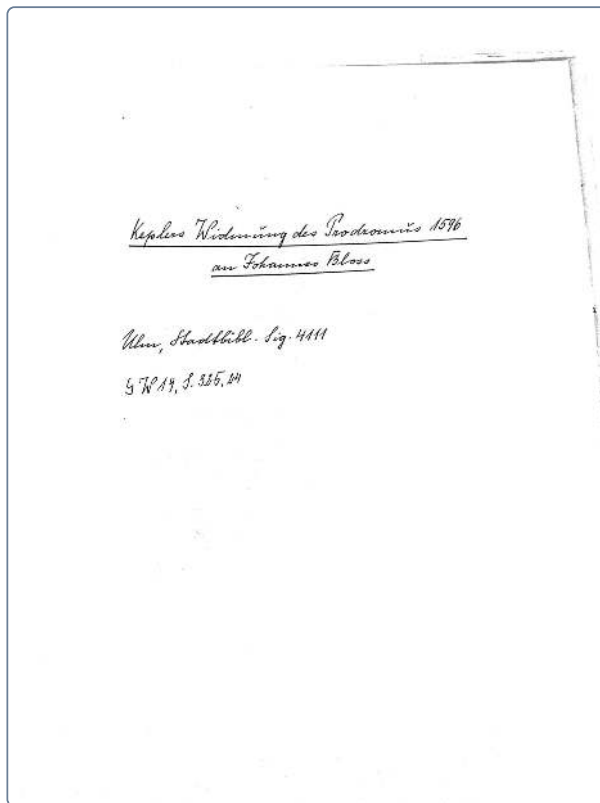
Lesung ungeprüft



Prodromus  
DISSERTATIONVM COSMOGRA-  
PHICARVM, CONTINENS MYSTE-  
RIVM COSMOGRAPHI-  
CVM,  
DE ADMIRABILI  
PROPORTIONE ORBIVM  
COELESTIVM, DEQVE CAVSIS  
cœlorum numeri, magnitudinis, motuumque pe-  
riodicorum genuinis & pro-  
prijs,  
DEMONSTRATVM, PER QVINQVE  
regularia corpora Geometrica,  
A  
Leonbergâ  
M. IOANNE KEPLERO, VVIRTEM-  
bergico, Illustrium Styriæ prouincia-  
lium Mathematico.  
Quotidiè morior, fateorque: sed inter Olympi  
Dum tenet assiduas me mea cura vias:  
Non pedibus terram contingo: sed ante Tonantem  
Nectare, diuina pascor & ambrosiâ.  
Addita est erudita NARRATIO M. GEORGII IOACHIMI  
RHETICI, de Libris Reuolutionum, atq; admirandis de numero,  
or-  
dine, & distantijs Sphærarum Mundi hypothesibus,  
excellentissimi Ma-  
thematici, totiusq; Astronomiæ Restauratoris D. NICOLAI  
COPERNICI.  
TVBINGAE  
Excudebat Georgius Gruppenbachius,  
ANNO M. D. XCVI.  
Clarissimo viro D. M. Johann; Blotzio  
in illustri Gymnasio Lavingano Matheseos  
Professori, mittit hunc libellum author, judi-  
cium et censuram super eo officiose petens.

Dok. 1, S. 4

Lesung ungeprüft

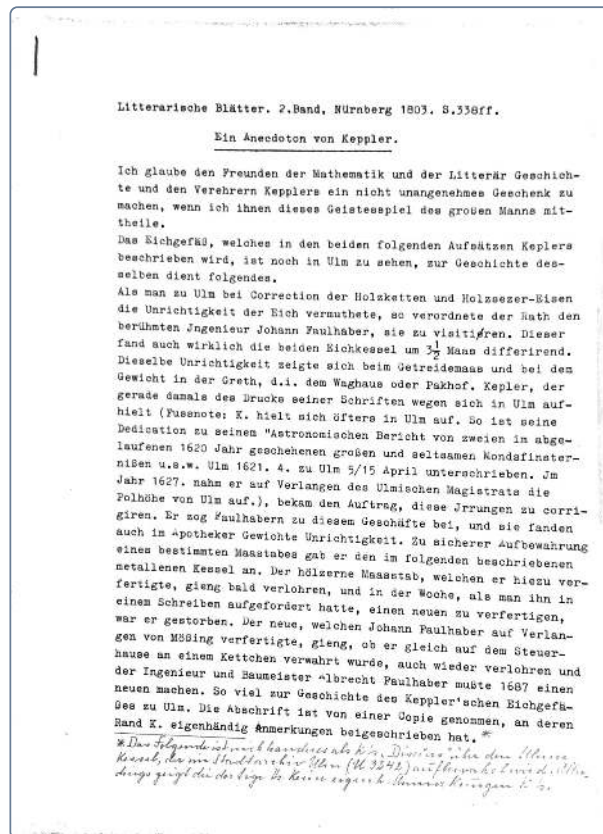
*Keplers Widmung des Prodomus 1596**an Johannes Bloss*

Ulm, Stadtbibl. Sig. 4111

GW 19, S. 325, 14

Dok. 1, S. 5

zwei Lesungen stimmen überein



Litterarische Blätter. 2. Band, Nürnberg 1803. S. 338ff.

Ein Anekdote von Kepler.

Ich glaube den Freunden der Mathematik und der Litterär Geschichte und den Verehrern Keplers ein nicht unangenehmes Geschenk zu machen, wenn ich ihnen dieses Geistespiel des großen Mannes mittheile.

Das Eichgefäß, welches in den beiden folgenden Aufsätzen Keplers beschrieben wird, ist noch in Ulm zu sehen, zur Geschichte desselben dient folgendes.

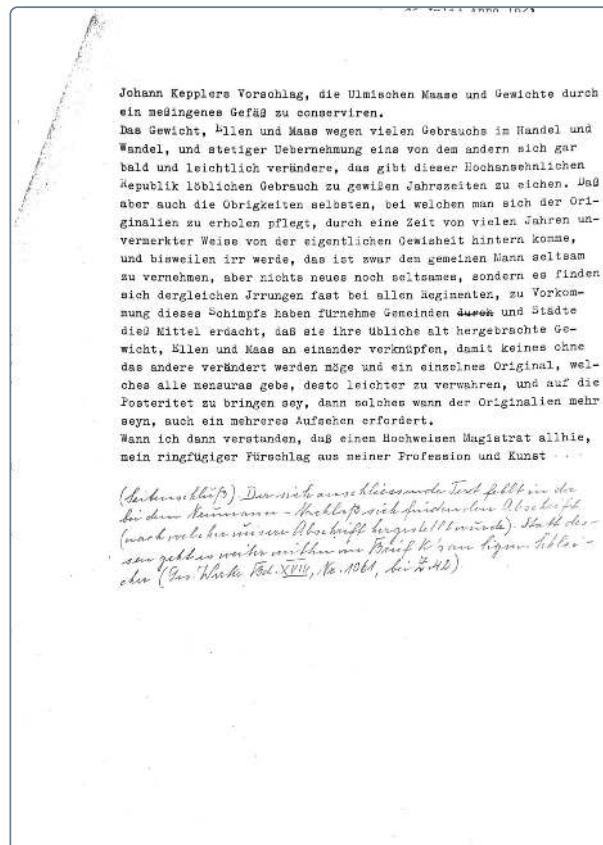
Als man zu Ulm bei Correction der Holzketten und Holzsezer-Eisen die Unrichtigkeit der Eich vermuthete, so verordnete der Rath den berühmten Ingenieur Johann Faulhaber, sie zu visitiren. Dieser fand auch wirklich die beiden Eichkessel um  $\frac{3}{2}$  Maas differirend.

Dieselbe Unrichtigkeit zeigte sich beim Getreidemaas und bei dem Gewicht in der Greth, d.i. dem Waghaus oder Pakhof. Kepler, der gerade damals des Drucks seiner Schriften wegen sich in Ulm aufhielt (Fussnote: K. hielt sich öfters in Ulm auf. So ist seine Dedication zu seinem "Astronomischen Bericht von zweien im abgelaufenen 1620 Jahr geschehenen großen und seltsamen Mondsfinsternissen u.s.w. Ulm 1621. 4." zu Ulm 5/15 April unterschrieben. Im Jahr 1627. nahm er auf Verlangen des Ulmischen Magistrats die Polhöhe

von Ulm auf.), bekam den Auftrag, diese Irrungen zu corrigiren. Er zog Faulhabern zu diesem Geschäfte bei, und sie fanden auch im Apotheker Gewichte Unrichtigkeit. Zu sicherer Aufbewahrung eines bestimmten Maastabes gab er den im folgenden beschriebenen metallenen Kessel an. Der hölzerne Maasstab, welchen er hiezu verfertigte, gieng bald verlohren, und in der Woche, als man ihn in einem Schreiben aufgefördert hatte, einen neuen zu verfertigen, war er gestorben. Der neue, welchen Johann Faulhaber auf Verlangen von Mößing verfertigte, gieng, ob er gleich auf dem Steuerhause an einem Kettchen verwahrt wurde, auch wieder verlohren und der Ingenieur und Baumeister Albrecht Faulhaber mußte 1687 einen neuen machen. So viel zur Geschichte des Kepler'schen Eichgefäßes zu Ulm. Die Abschrift ist von einer Copie genommen, an deren Rand K. eigenhändig Anmerkungen beige geschrieben hat.\*

\*Das Folgende ist nicht barockes als K.,s Discurs über den Ulmer Kessel, der im Stadtarchiv Ulm (U 3242) aufbewahrt wird. Allerdings zeigt die dortige Hs. keine eigenh. Anmerkungen K.'s.

Dok. 1, S. 6



zwei Lesungen stimmen überein

26. Julii Anno 162[...]

Johann Keplers Vorschlag, die Ulmischen Maase und Gewichte durch ein meßingenes Gefäß zu conserviren.

Das Gewicht, Ellen und Maas wegen vielen Gebrauchs im Handel und

Wandel, und stetiger Uebernehmung eins von dem andern sich gar

bald und leichtlich verändere, das gibt dieser Hochansehnlichen

Republik löblichen Gebrauch zu gewissen Jahrzeiten zu eichen. Daß

aber auch die Obrigkeiten selbst, bei welchen man sich der Originalien zu erholen pflegt, durch eine Zeit von vielen Jahren un-

vermerkter Weise von der eigentlichen Gewisheit hintern komme,

und bisweilen irr werde, das ist zwar dem gemeinen Mann seltsam

zu vernehmen, aber nichts neues noch seltsames, sondern es finden

sich dergleichen Irrungen fast bei allen Regimenten, zu Vorkom-

mung dieses Schimpfs haben fürnehme Gemeinden durch und Städte

dieß Mittel erdacht, daß sie ihre übliche alt hergebrachte Gewicht, Ellen und Maas an einander verknüpfen, damit keines ohne

das andere verändert werden möge und ein einzelnes Original, welches alle mensuras gebe, desto leichter zu verwahren, und auf die

Posteritet zu bringen sey, dann solches wann der Originalien mehr

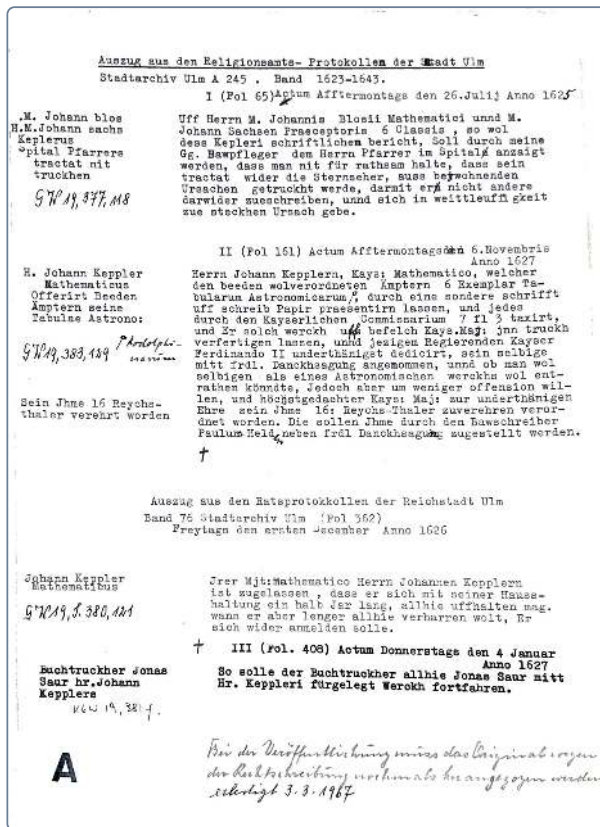
seyn, auch ein mehreres Aufsehen erfordert.

Wann ich dann verstanden, daß einem Hochweisen Magistrat allhie,

mein ringfügiger Fürschlag aus meiner Profession und Kunst . . .

Dok. 1, S. 7

Lesung ungeprüft



Auszug aus den Religionsamts- Protokollen der Stadt Ulm

Stadtarchiv Ulm A 245 . Band 1623-1643.

I (Fol 65) Actum Afftermontags den 26. Julij Anno 1625

M. Johann bloss

H.M. Johann sachs

Keplerus

Spital Pfarrers

tractat nit

truckhen

Uff Herrn M. Johanns Blossi Mathematici unnd M.

Johann Sachsen Praeceptoris 6 Classis, so wol

dess Kepleri schriftlichem bericht, Soll durch meine

Gg. Bawpfleger dem Herrn Pfarrer im Spital; anzeigt

werden, dass man nit für rathsam halte, dass sein

tractat wider die Sternseher, auss bejwohnenden

Ursachen getruckht werde, darmit er<sup>n</sup> nicht andere

darwider zueschreiben, unnd sich in weittleuffigkeit

zue steckhen Ursach gebe.

II (Fol 161) Actum Afftermontagsden 6. Novembris

Anno 1627

H. Johann Keplern

Mathematicus

Offerirt Beeden

Ämptern seine

Tabulae Astrono:

Sein Jhme 16 Reychs-

thaler verehrt worden

Herrn Johann Keplern, Kays: Mathematico, welcher

den beeden wolverordneten Ämptern 6 Exemplar Ta-

bularum Astronomicarum/, durch eine sondere schrift

uff schreib Papir praesentirn lassen, und jedes

durch den Kayserlichen Commissarium 7 fl 3 taxirt,

und Er solch werckh uff befelch Kays. Maj: jnn truckh

verfertigen lassen, unnd jezigem Regierenden Kayser

Ferdinando II underthänigst dedicirt, sein selbige

mitt frdl. Danckhsaguhg angenommen, unnd ob man wol

selbigen als eines Astronomischen werckhs wol ent-

rathen könnnte, Jedoch aber um weniger offension wil-

len, und höchstgedachter Kays: Maj: zur underthänigen

Ehre sein Jhme 16: Reychs-Thaler zuverehren veror-

dnet worden. Die sollen Jhme durch den Bawschreiber

Paulum Held<sup>en</sup> neben frdl Danckhsagung zugestellt werden.

†

Auszug aus den Ratsprotokollen der Reichstadt Ulm  
Band 76 Stadtarchiv Ulm (Fol 362)

Freytags den ersten ~~December~~ December Anno 1626

Johann Keppler

Mathematicus

Jrer Mjt: Mathematico Herrn Johannen Keplern

ist zugelassen , dass er sich mit seiner Hauss-  
haltung ein halb Jar lang, allhie uffhalten mag.  
wann er aber lenger allhie verharren wolt, Er  
sich wider anmelden solle.

†

**III (Fol. 408) Actum Donnerstags den 4 Januar**

**Anno 1627**

Buchtruckher Jonas

Saur hr. Johann

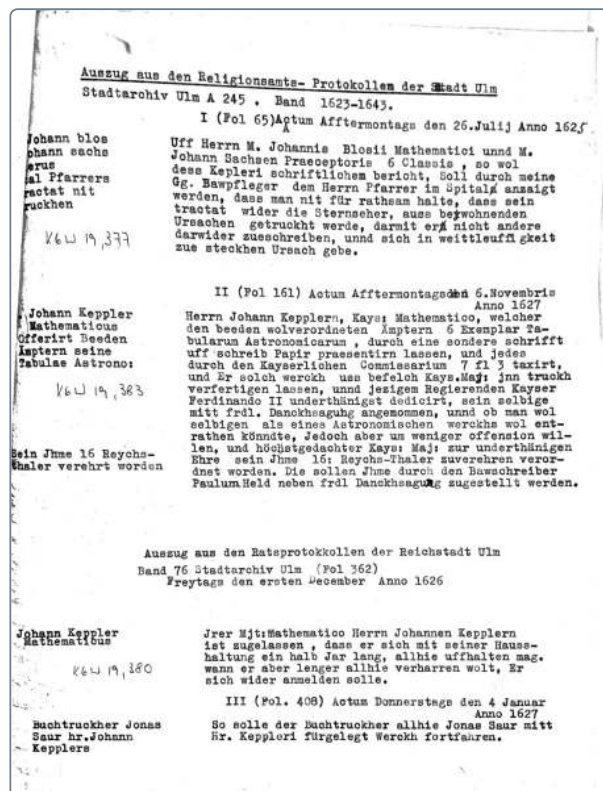
Keplers

**So solle der Buchtruckher allhie Jonas Saur mitt**

**Hr. Keppleri fürgelegt Werckh fortfahren.**

Dok. 1, S. 8

Lesung ungeprüft



Auszug aus den Religionsamts-Protokollen der Stadt Ulm

Stadtarchiv Ulm A 245 . Band 1623-1643.

I (Fol 65) Actum Afftermontags den 26. Julij Anno 1625

Johann blois

Johann Sachs

al Pfarrers

tractat nit

ruckhen KGW 19, 377

Uff Herrn M. Johannis Blois Mathematici unnd M.

Johann Sachsen Praeceptoris 6 Classis, so wol

dess Kepleri schriftlichem bericht, Soll durch meine

Gg. Bawpfleger dem Herrn Pfarrer im Spitalz anzeigt

werden, dass man nit für rathsam halte, dass sein

tractat wider die Sternseher, auss bejwohnenden

Ursachen getruckht werde, damit er nicht andere

darwider zueschreiben, unnd sich in weittleuffigkeit

zue stecken Ursach gebe.

II (Fol 161) Actum Afftermontags den 6. Novembris

Anno 1627

Johann Kepler

Mathematicus

Offerirt Beeden

Ämptern seine

Tabulae Astrono: KGW 19, 383 Sein Jhme 16 Reychs-

thaler verehrt worden Herrn Johann Keplern, Kays: Mathematico, welcher

den beeden wolverordneten Ämptern 6 Exemplar Tabularum Astronomicarum, durch eine sondere schriftt

uffschreib Papir praesentirn lassen, und jedes

durch den Kayserlichen Commissarium 7 fl 3 taxirt,

und Er solch werckh uss befelch Kays. Maj: jnn truckh

verfertigen lassen, unnd jezigen Regierenden Kayser

Ferdinando II underthänigst dedicirt, sein selbige

mitt frdl. Dancksagung angenommen, unnd ob man wol

selbigen als eines Astronomischen werckhs wol ent-

rathen köndte, Jedoch aber um weniger offension wil-

len, und höchstgedachter Kays: Maj: zur underthänigen

Ehre sein Jhme 16: Reychs-Thaler zuverehren veror-

dnet worden. Die sollen Jhme durch den Bawschreiber

Paulum Held neben frdl Dancksagung zugestellt werden.

Auszug aus den Ratsprotokollen der Reichstadt Ulm

Band 76 Stadtarchiv Ulm (Fol 362)

Freytags den ersten December Anno 1626

Johann Keppler

Mathematicus KGW 19, 380 Jrer Mjt: Mathematico Herrn  
Johannen Keplern

ist zugelassen, dass er sich mit seiner Hauss-  
haltung ein halb Jar lang, allhie uffhalten mag.  
wann er aber lenger allhie verharren wolt, Er  
sich wider anmelden solle.

III (Fol. 408) Actum Donnerstags den 4 Januar

Anno 1627

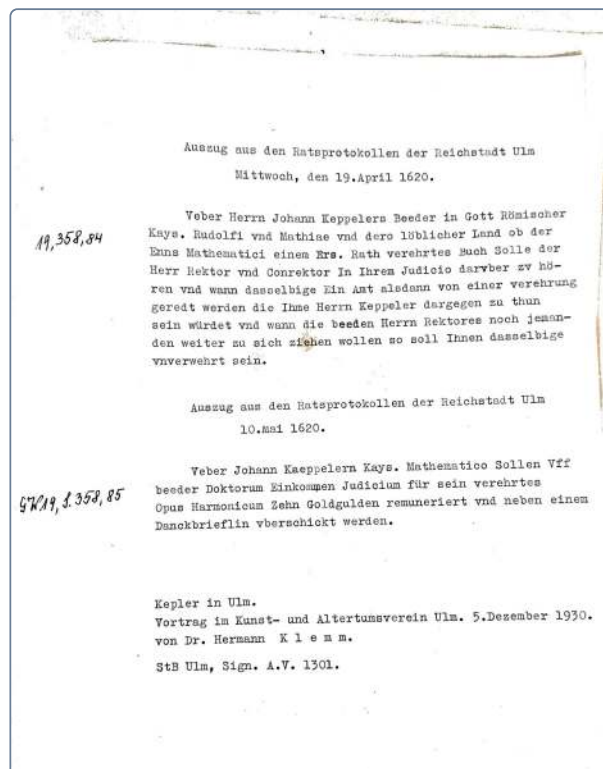
Buchtruckher Jonas

Saur hr. Johann

Kepplers So solle der Buchtruckher allhie Jonas Saur mitt  
Hr. Kepleri fürgelegt Werckh fortfahren.

Dok. 1, S. 9

zwei Lesungen stimmen überein



19,358,84 Auszug aus den Ratsprotokollen der Reichstadt Ulm  
Mittwoch, den 19. April 1620.

Veber Herrn Johann Keppelers Beeder in Gott Römischer  
Kays. Rudolff vnd Mathiae vnd dero löblicher Land ob der  
Enns Mathematici einem Ers. Rath verehrtes Buch Solle der  
Herr Rektor vnd Conrektor In Ihrem Judicio darvber zu hö-  
ren vnd wann dasselbige Ein Amt alsdann von einer verehrung  
geredt werden die Ihme Herrn Keppeler dargegen zu thun  
sein würdet vnd wann die beeden Herrn Rektores noch jeman-  
den weiter zu sich ziehen wollen so soll Ihnen dasselbige  
vnverwehrt sein.

GW 19, f. 358,85 Auszug aus den Ratsprotokollen der Reichstadt  
Ulm

10. Mai 1620.

Veber Johann Keppelern Kays. Mathematico Sollen Vff  
beeder Doktorum Einkommen Judicium für sein verehrtes  
Opus Harmonicum Zehn Goldgulden remuneriert vnd neben  
einem  
Danckbrieflin vberschickt werden.

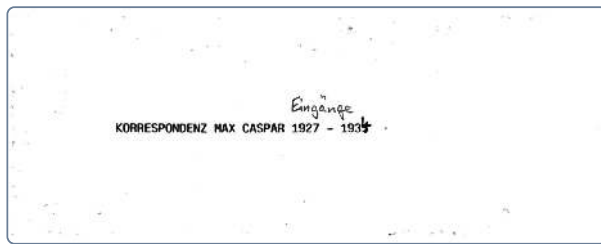
Kepler in Ulm.

Vortrag im Kunst- und Altertumsverein Ulm. 5. Dezember 1930.  
von Dr. Hermann K l e m m.

StB Ulm, Sign. A.V. 1301.

Dok. 1, S. 10

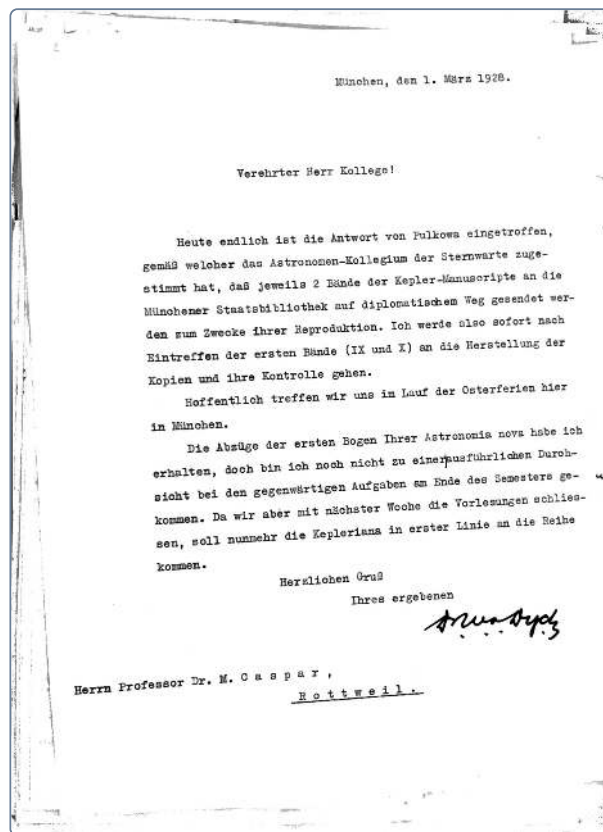
geprüft



Eingänge

**KORRESPONDENZ MAX CASPAR 1927 - 1935<sup>4</sup>**

Dok. 1, S. 11



zwei Lesungen stimmen überein

München, den 1. März 1928.

Herrn Professor Dr. M. Caspar,  
Rottweil.

Verehrter Herr Kollege!

Heute endlich ist die Antwort von Pulkowa eingetroffen, gemäß welcher das Astronomen-Kollegium der Sternwarte zugestimmt hat, daß jeweils 2 Bände der Kepler-Manuskripte an die Münchener Staatsbibliothek auf diplomatischem Weg gesendet werden zum Zwecke ihrer Reproduktion. Ich werde also sofort nach Eintreffen der ersten Bände (IX und X) an die Herstellung der Kopien und ihre Kontrolle gehen.

Hoffentlich treffen wir uns im Lauf der Osterferien hier in München.

Die Abszüge der ersten Bogen Ihrer Astronomia nova habe ich erhalten, doch bin ich noch nicht zu einer ausführlichen Durchsicht bei den gegenwärtigen Aufgaben am Ende des Semesters gekommen. Da wir aber mit nächster Woche die Vorlesungen schließen, soll nunmehr die Kepleriana in erster Linie an die Reihe kommen.

Herzlichen Gruß  
Ihres ergebenen W. Dyck

Dok. 1, S. 12

zwei Lesungen stimmen überein

| KORRESPONDENZEINGÄNGE               |                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1927-1934 (W.v. Dyck, M. Caspar)    |                                                                                                                                                     |
| 1935 (M. Caspar, Kepler-Kommission) |                                                                                                                                                     |
| 1                                   | 10.08.1927, Stuttgart<br>Ministerialabteilung f.d. höheren Schulen, Präsident Brache<br>Dank für Zueignung eines Buches                             |
| 2                                   | 01.03.1928, München<br>Dyck, W.v.<br>Sternwarte Pulkowo hat der Reproduktion der Kepler-Mss. zugestimmt<br>Erste Bogen der Astronomia Nova erhalten |
| 3                                   | 21.06.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H., Oberstudienrat Dr., Oberrealschule Göttingen<br>Einladung zu Vortrag<br>Ferienkurs über Kepler            |
| 4                                   | 01.07.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H.<br>Astronomia Nova, Bestellung                                                                             |
| 5                                   | 22.07.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H.<br>Bevorstehende Ausgabe der Briefe Keplers<br>Vorschlag Keplerergesellschaft zu gründen                   |
| 6                                   | 09.09.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H.<br>Dank für Einladung zu Kepler-Feier Regensburg<br>Bevorstehende Briefausgabe                             |
| 7                                   | 21.09.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H.<br>Kepler-Feier Regensburg<br>Ankündigung einer Besprechung der Briefausgabe                               |
| 8                                   | 28.09.1930, Göttingen<br>Pohl, K.W., Physikal. Institut der Universität<br>Direkte Nachkommen Keplers                                               |
| 9                                   | 05.10.1930, Göttingen<br>Trommsdorff, H.<br>Kepler-Feier Regensburg<br>Briefausgabe                                                                 |

## KORRESPONDENZEINGÄNGE

1927-1934 (W.v. Dyck, M. Caspar)

1935 (M. Caspar, Kepler-Kommission)

- 1 10.08.1927, Stuttgart  
*Ministerialabteilung f.d. höheren Schulen, Präsident Brache*  
Dank für Zueignung eines Buches
- 2 01.03.1928, München  
*Dyck, W.v.*  
Sternwarte Pulkowo hat der Reproduktion der Kepler-Mss.  
zugestimmt  
Erste Bogen der Astronomia Nova erhalten
- 3 21.06.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H., Oberstudienrat Dr., Oberrealschule Göttingen*  
Einladung zu Vortrag  
Ferienkurs über Kepler
- 4 01.07.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H.*  
Astronomia Nova, Bestellung
- 5 22.07.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H.*  
Bevorstehende Ausgabe der Briefe Keplers  
Vorschlag Keplerergesellschaft zu gründen
- 6 09.09.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H.*  
Dank für Einladung zu Kepler-Feier Regensburg  
Bevorstehende Briefausgabe
- 7 21.09.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H.*  
Kepler-Feier Regensburg  
Ankündigung einer Besprechung der Briefausgabe
- 8 28.09.1930, Göttingen  
*Pohl, K.W., Physikal. Institut der Universität*  
Direkte Nachkommen Keplers
- 9 05.10.1930, Göttingen  
*Trommsdorff, H.*  
Kepler-Feier Regensburg  
Briefausgabe

Dok. 1, S. 13

zwei Lesungen stimmen überein

|                                                                                                                                                                                                                                                                     |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
|                                                                                                                                                                                                                                                                     | 2 |
| <p>10 25.10.1930, Regensburg<br/>Stöckl, K., Prof. Dr., Phil.-Theol. Hochschule Regensburg<br/>Kepler-Feier Weilderstadt<br/>Anregung zu einer Sonderschrift mit Aufsätzen zu Kepler<br/>Kepler-Artikel Münchner Neueste Nachrichten 24.10.1930</p>                 |   |
| <p>11 29.10.1930, Regensburg<br/>Engert, J., Prof. Dr., Rektor d. Phil.-Theol. Hochschule<br/>Aufsatz in Kepler-FS, "Kräfte"</p>                                                                                                                                    |   |
| <p>12 31.10.1930, Tübingen<br/>Zoepf, L., UB Tübingen<br/>Plan einer Ausstellung zu Keplers Todestag<br/>Anfrage um Erlaubnis, Briefstellen zitieren zu dürfen</p>                                                                                                  |   |
| <p>13 10.11.1930, Göttingen<br/>Trommsdorff, H.<br/>Vorbereitung einer Studie über "Wiederentdeckung Keplers" aufgrund von Material der UB<br/>Göttingen (Nachlaß Hansch, Briefwechsel Leibniz-Hansch); soll in Göttinger Zeitung erscheinen</p>                    |   |
| <p>14 16.11.1930, Vaihingen b. Stuttgart<br/>Fladt, K., Dr. Studienrat a.d. Friedr.-Eugens-Oberrealschule<br/>Zitiert "etwas zum Lachen": Kepler-Kurzbiographie in F.F.B. Bisacre (Glasgow); Praktische<br/>Infinitesimalrechnung</p>                               |   |
| <p>15 11.12.1930, München<br/>Dyck, W.v.<br/>Sendet Text einer Rede für Druck</p>                                                                                                                                                                                   |   |
| <p>16 17.12.1930, Regensburg<br/>Stöckl, K.<br/>Abschrift eines Briefes des Bürgermeisters von Emmendingen über Aufenthalt Keplers am<br/>Pädagogium Emmendingen 1577-1581<br/>Kepler-FS (Regensburg)<br/>Plan einer Kepler-Bibliographie von Rothenfelder</p>      |   |
| <p>17 22.05.1931, Leipzig<br/>Brockhaus, F.A.<br/>Bitte um Überprüfung zweier Artikel (Kepler, Kopernikus) für Großen Brockhaus<br/>Honoraranweisung vom 18.06.1931</p>                                                                                             |   |
| <p>18 10.06.1931, Göttingen<br/>Trommsdorff, H.<br/>Glückwunsch zu Ehrung durch BAdW<br/>Plan einer Besprechung der Kepler-Briefausgabe in Zentralblatt der Unterrichtsverwaltung<br/>Bekannschaft Prof. Baldauf, Sammler, ehem. Besitzer von Kepler-Originalen</p> |   |
| <p>19 19.09.1931, München<br/>Dyck, W.v.<br/>Sendet Kepler-Roman von J. Butzow und Stuttgarter Stadtglocke</p>                                                                                                                                                      |   |

- 10 25.10.1930, Regensburg  
Stöckl, K., Prof. Dr., Phil.-Theol. Hochschule Regensburg  
Kepler-Feier Weilderstadt  
Anregung zu einer Sonderschrift mit Aufsätzen zu Kepler  
Kepler-Artikel Münchner Neueste Nachrichten 24.10.1930
- 11 29.10.1930, Regensburg  
Engert, J., Prof. Dr., Rektor d. Phil.-Theol. Hochschule  
Aufsatz in Kepler-FS, "Kräfte"
- 12 31.10.1930, Tübingen  
Zoepf, L., UB Tübingen  
Plan einer Ausstellung zu Keplers Todestag  
Anfrage um Erlaubnis, Briefstellen zitieren zu dürfen
- 13 10.11.1930, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Vorbereitung einer Studie über "Wiederentdeckung  
Keplers" aufgrund von Material der UB Göttingen (Nachlaß  
Hansch, Briefwechsel Leibniz-Hansch); soll in Göttinger  
Zeitung erscheinen
- 14 16.11.1930, Vaihingen b. Stuttgart  
Fladt, K., Dr. Studienrat a.d. Friedr.-Eugens-Oberrealschule  
Zitiert "etwas zum Lachen": Kepler-Kurzbiographie in F.F.B.  
Bisacre (Glasgow): Praktische Infinitesimalrechnung
- 15 11.12.1930, München  
Dyck, W.v.  
Sendet Text einer Rede für Druck
- 16 17.12.1930, Regensburg  
Stöckl, K.  
Abschrift eines Briefes des Bürgermeisters von  
Emmendingen über Aufenthalt Keplers am Pädagogium  
Emmendingen 1577-1581  
Kepler-FS (Regensburg)  
Plan einer Kepler-Bibliographie von Rothenfelder
- 17 22.05.1931, Leipzig  
Brockhaus, F.A.  
Bitte um Überprüfung zweier Artikel (Kepler, Kopernikus)  
für Großen Brockhaus  
Honoraranweisung vom 18.06.1931
- 18 10.06.1931, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Glückwunsch zu Ehrung durch BAdW  
Plan einer Besprechung der Kepler-Briefausgabe in  
Zentralblatt der Unterrichtsverwaltung  
Bekannschaft Prof. Baldauf, Sammler, ehem. Besitzer von  
Kepler-Originalen
- 19 19.09.1931, München  
Dyck, W.v.  
Sendet Kepler-Roman von J. Butzow und Stuttgarter  
Stadtglocke

Dok. 1, S. 14

zwei Lesungen stimmen überein

Kepler-Brief aus Wolfenbüttel, stammt aus einer Briefslg. von Johannes Valentin Andreae (Hofprediger in Braunschweig)  
Plan Tübinger HS photographieren zu lassen, Abzüge für Württemberg und StaBi München

20 20.09.31, Lindau  
Haffner, H., stud. math. et astr.  
In Lindauer Stadtbibliothek stehen viele Bücher von Kepler  
Anlage Verzeichnis derselben (nicht mehr vorh.)

21 02.10.1931, München  
Schick, J., Prof. Dr., Univ. München  
Günstige Beurteilung der Kepler-Briefausgabe  
Soll Kepler-FS Regensburg besprechen, Plan von Teil 2 der FS

22 05.10.1931, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Sendet in Anlage (nicht mehr vorh.)  
- Besprechungen von Astronomia Nova zurück  
- 25 Bl. Photographien aller Leibniz-Briefe an Hansch (1707-1715) mit Bezug auf Kepler  
Ankündigung eines kurzen Kommentars zu Hansch und das Zustandekommen der ersten Briefausgabe  
Türliche Besprechung der Astronomia Nova von Kurt Loewenfeld in einer ZS bei Lietzmann

23 07.10.1931, Tübingen  
Brill, A., Prof. Dr., Univ. Tübingen  
Ungenügende Anerkennung Keplers im Ausland, Beispiel Buch von James Irans: Der Weltenraum ist ein Rätsel

24 23.10.1931, München  
Dyck, W.v.  
Kepler-Briefe in Wolfenbüttel. Msslg. von Herzog August v. Braunschweig enthält auch Briefe von Mästlin, Hafenreffer u.a.

25 19.11.1931, Leipzig  
Bauschinger, J., Dr. Prof., Univ. Leipzig  
Dank für Gedenken an Keplertag

26 26.12.1931, Regensburg  
Anfrage, ob ein Bericht von Dr. Kaufmann über die Kepler-FS bereits in der Stuttgarter Zeitung erschienen ist

27 03.01.1932, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Sendet in Anlage (nicht mehr vorh.) seine Besprechung der Kepler-Briefausgabe im Zentralblatt der ges. Unterrichtsverwaltung  
Neuerscheinung Kepler-Roman L. Finckh: Stern und Schicksal  
Harmonice Mundi, Verbindungen N.v. Cusa, Paracelsus (Astronomia magna), Rosenkreuzer, Aus- und Weiterwirkung

Kepler-Brief aus Wolfenbüttel, stammt aus einer Briefslg. von Johannes Valentin Andreae (Hofprediger in Braunschweig)  
Plan Tübinger HS photographieren zu lassen, Abzüge für Württemberg und StaBi München

20 20.09.31, Lindau  
Haffner, H., stud. math. et astr.  
In Lindauer Stadtbibliothek stehen viele Bücher von Kepler  
Anlage Verzeichnis derselben (nicht mehr vorh.)

21 02.10.1931, München  
Schick, J., Prof. Dr., Univ. München  
Günstige Beurteilung der Kepler-Briefausgabe  
Soll Kepler-FS Regensburg besprechen, Plan von Teil 2 der FS

22 05.10.1931, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Sendet in Anlage (nicht mehr vorh.)  
- Besprechungen von Astronomia Nova zurück  
- 25 Bl. Photographien aller Leibniz-Briefe an Hansch (1707-1715) mit Bezug auf Kepler  
Ankündigung eines kurzen Kommentars zu Hansch und das Zustandekommen der ersten Briefausgabe  
Türliche Besprechung der Astronomia Nova von Kurt Loewenfeld in einer ZS bei Lietzmann

23 07.10.1931, Tübingen  
Brill, A., Prof. Dr., Univ. Tübingen  
Ungenügende Anerkennung Keplers im Ausland, Beispiel Buch von James Irans: Der Weltenraum ist ein Rätsel

24 23.10.1931, München  
Dyck, W.v.  
Kepler-Briefe in Wolfenbüttel. Msslg. von Herzog August v. Braunschweig enthält auch Briefe von Mästlin, Hafenreffer u.a.

25 19.11.1931, Leipzig  
Bauschinger, J., Dr. Prof., Univ. Leipzig  
Dank für Gedenken an Keplertag

26 26.12.1931, Regensburg

Anfrage, ob ein Bericht von Dr. Kaufmann über die Kepler-FS bereits in der Stuttgarter Zeitung erschienen ist

27 03.01.1932, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Sendet in Anlage (nicht mehr vorh.) seine Besprechung der Kepler-Briefausgabe im Zentralblatt der ges. Unterrichtsverwaltung  
Neuerscheinung Kepler-Roman L. Finckh: Stern und Schicksal  
Harmonice Mundi, Verbindungen N.v. Cusa, Paracelsus (Astronomia magna), Rosenkreuzer, Aus- und Weiterwirkung

Dok. 1, S. 15

zwei Lesungen stimmen überein

- 28 04.01.1932, Nürnberg  
Rothenfelder, Dr.  
Mitteilung genaue Titelangabe von: J. Kepleri notae ad epistolam D.D. Matthiae Hafenrefferi ...
- 29 15.01.1932, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
OB Kolbe, Sagan, teilt mit, daß sich in Sagan keine Kepler-Notizen bzw. HS befinden
- 30 25.01.1932, Mainz  
Reinhardt, Dr.  
Hält sich laut Familienüberlieferung der Kepler-Verwandschaft zugehörig  
Ein Friedrich Kepler soll 1487 die Venezianer bei Rovereto besiegt haben
- 31 13.02.1932, München  
Dyck, W.v.  
Bitte an Caspar, eine Verschiebung der Überreichung des Ehrenbürgerbriefes Weil der Stadt zu erreichen
- 32 28.04.1932, Solln  
Dyck, W.v.  
Anzeige Tod der Tochter
- 33 08.10.1932, Solln  
Dyck, W.v.  
Calendarium  
Kepler-Briefe an Mästlin. Von Breitschwert erwähnte Briefe sind nicht in Wolfenbüttel; kamen aus Mästlins Nachlaß an Andreae und von diesem an Herzog v. Braunschweig (ca. 1654). Sind jetzt evtl. in Stuttgart oder Tübingen oder in Stuttgarter Archiv bei Akten des Hexenprozesses Schwierigkeiten mit Entfernungsangaben (Planetenabstände) in Briefen
- 34 10.10.1932, Regensburg  
Stöckl, K.  
Anfrage um Ankunftszeit in Regensburg
- 35 07.11.1932, München  
Huber, H., Dr. jur., Reg.rat  
Scheffauers Kepler-Büste, Walhalla. Bereitet Aufsatz vor, der in ZS f. bayer. Landesgeschichte erscheinen soll.  
Weiterer Aufsatz über Kepler-Denkmal Regensburg.  
Kepler-Briefe UB München
- 36 17.11.1932, München  
Dyck, W.v.  
Beschäftigung mit Planetenabständen  
Hat die Kepler-Mss. der von Anschütz hrsg. Cod. 1607 und 1608 der UB München photographieren lassen

- 28 04.01.1932, Nürnberg  
Rothenfelder, Dr.  
Mitteilung genaue Titelangabe von: J. Kepleri notae ad epistolam D.D. Matthiae Hafenrefferi ...
- 29 15.01.1932, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
OB Kolbe, Sagan, teilt mit, daß sich in Sagan keine Kepler-Notizen bzw. HS befinden
- 30 25.01.1932, Mainz  
Reinhardt, Dr.  
Hält sich laut Familienüberlieferung der Kepler-Verwandschaft zugehörig  
Ein Friedrich Kepler soll 1487 die Venezianer bei Rovereto besiegt haben
- 31 13.02.1932, München  
Dyck, W.v.  
Bitte an Caspar, eine Verschiebung der Überreichung des Ehrenbürgerbriefes Weil der Stadt zu erreichen
- 32 28.04.1932, Solln  
Dyck, W.v.  
Anzeige Tod der Tochter
- 33 08.10.1932, Solln  
Dyck, W.v.  
Calendarium  
Kepler-Briefe an Mästlin. Von Breitschwert erwähnte Briefe sind nicht in Wolfenbüttel; kamen aus Mästlins Nachlaß an Andreae und von diesem an Herzog v. Braunschweig (ca. 1654). Sind jetzt evtl. in Stuttgart oder Tübingen oder in Stuttgarter Archiv bei Akten des Hexenprozesses Schwierigkeiten mit Entfernungsangaben (Planetenabstände) in Briefen
- 34 10.10.1932, Regensburg  
Stöckl, K.  
Anfrage um Ankunftszeit in Regensburg
- 35 07.11.1932, München  
Huber, H., Dr. jur., Reg.rat  
Scheffauers Kepler-Büste, Walhalla. Bereitet Aufsatz vor, der in ZS f. bayer. Landesgeschichte erscheinen soll.  
Weiterer Aufsatz über Kepler-Denkmal Regensburg.  
Kepler-Briefe UB München
- 36 17.11.1932, München  
Dyck, W.v.  
Beschäftigung mit Planetenabständen  
Hat die Kepler-Mss. der von Anschütz hrsg. Cod. 1607 und 1608 der UB München photographieren lassen

Dok. 1, S. 16

zwei Lesungen stimmen überein

- 5
- 37 22.11.1932, München  
Dyck, W.v.  
Genaue Aufstellung der photographischen Reproduktionen der Kepler-Briefe (an Herwart) aus UB und StaBi München
- 38 06.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium Prognosticum 1620  
Wolfenbütteler Briefe
- 39 27.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium für Akademiesitzung  
"Thier generis neutrius"
- 40 05.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Caspars Calendarium und Dycks Darstellung der Stuttgarter Akten über das Planetarium wurden in Akademiesitzung zum Druck vorgelegt  
"Thier generis neutrius"  
Fahnen für Korrektur zu Briefen I-IV
- 41 23.03.1933, München  
Dyck, W.v.  
Fahnenkorrektur
- 42 24.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Bitte, Original des Titelblattes von Prognosticum 1620 an Verlag zu senden
- 43 29.03.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Bestätigung einer Besuchsanmeldung. "Trippeltisch"
- 44 .04.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Crügers *Uranodromus cometus* und Keplers "Thier"  
Bedeutungsmöglichkeiten von "in den Rosen"
- 45 24.06.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Favaro's Auffindung eines Kepler-Briefes und Abschrift einer Keplerschen Abhandlung in:  
Abhandlungen des Instituto di Venezia, Bd.24.  
Zwei Referate über die beiden Veröffentlichungen von Favaro sind in JB über den Fortschritt der Mathematik, 1891 enthalten (von Prof. Treutlein, Karlsruhe)
- 46 22.07.33, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Dank für Prognosticum auf 1620

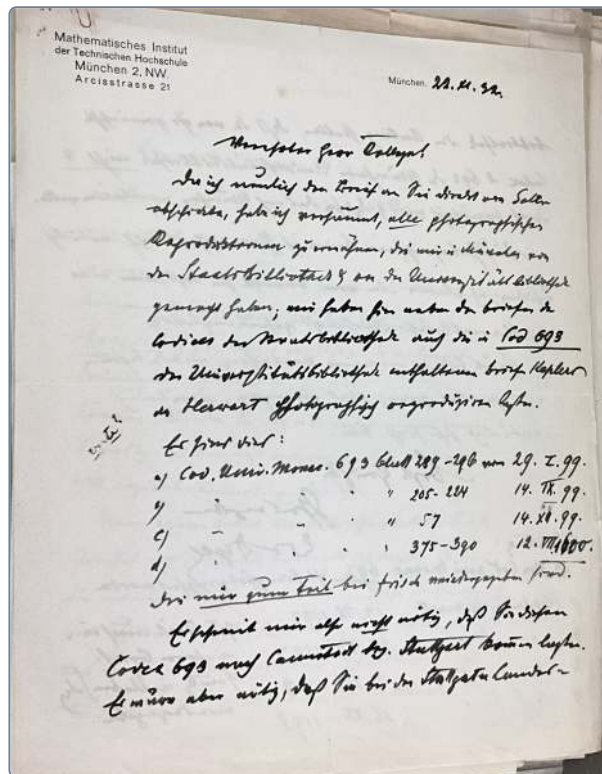
- 37 22.11.1932, München  
Dyck, W.v.  
Genaue Aufstellung der photographischen Reproduktionen der Kepler-Briefe (an Herwart) aus UB und StaBi München
- 38 06.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium Prognosticum 1620  
Wolfenbütteler Briefe
- 39 27.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium für Akademiesitzung  
"Thier generis neutrius"
- 40 05.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Caspars Calendarium und Dycks Darstellung der Stuttgarter Akten über das Planetarium wurden in Akademiesitzung zum Druck vorgelegt  
"Thier generis neutrius"  
Fahnen für Korrektur zu Briefen I-IV
- 41 23.03.1933, München  
Dyck, W.v.  
Fahnenkorrektur
- 42 24.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Bitte, Original des Titelblattes von Prognosticum 1620 an Verlag zu senden
- 43 29.03.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Bestätigung einer Besuchsanmeldung. "Trippeltisch"
- 44 .04.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Crügers *Uranodromus cometus* und Keplers "Thier"  
Bedeutungsmöglichkeiten von "in den Rosen"
- 45 24.06.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Favaro's Auffindung eines Kepler-Briefes und Abschrift einer Keplerschen Abhandlung in:  
Abhandlungen des Instituto di Venezia, Bd.24.  
Zwei Referate über die beiden Veröffentlichungen von Favaro sind in JB über den Fortschritt der Mathematik, 1891 enthalten (von Prof. Treutlein, Karlsruhe)
- 46 22.07.33, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Dank für Prognosticum auf 1620

#### 4.6 Dok. 3: Walther von Dyck an Max Caspar, München, 22. November 1932

Eigenhändiger Brief Dycks auf dem Briefkopf des Mathematischen Instituts der Technischen Hochschule München über die photographischen Reproduktionen der Kepler-Briefe an Herwart (Registereintrag 37).

Dok. 3, S. 1

Lesung ungeprüft



Mathematisches Institut der Technischen Hochschule  
München 2, NW. Arcisstrasse 21

München, 22. XI. 32.

Verehrter Herr College!

Da ich nämlich den Brief an Sie direkt von Solln  
abschickte, habe ich versäumt, alle photographischen  
Reproduktionen zu erwähnen, die wir in München von  
der Staatsbibliothek & an der Universitätsbibliothek  
gemacht haben; wir haben hier neben den Briefen der  
Codices der Staatsbibliothek auch die in Cod 693  
der Universitätsbibliothek enthaltenen Briefe Keplers  
an Herwart photographisch reproduzieren lassen.

Es sind dies:

die nur zum Teil bei Frisch wiedergegeben sind.

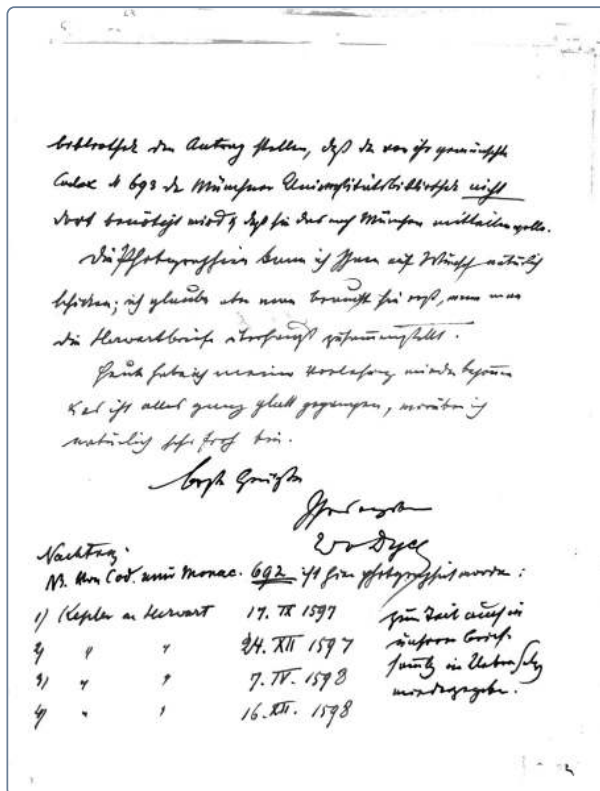
Es scheint mir also wohl nötig, daß Sie diesen

Codex 693 nach Cannstatt bzw. Stuttgart kommen lassen.

Es wäre aber nötig, daß Sie bei der Stuttgarter Landes-

Dok. 3, S. 2

Lesung ungeprüft

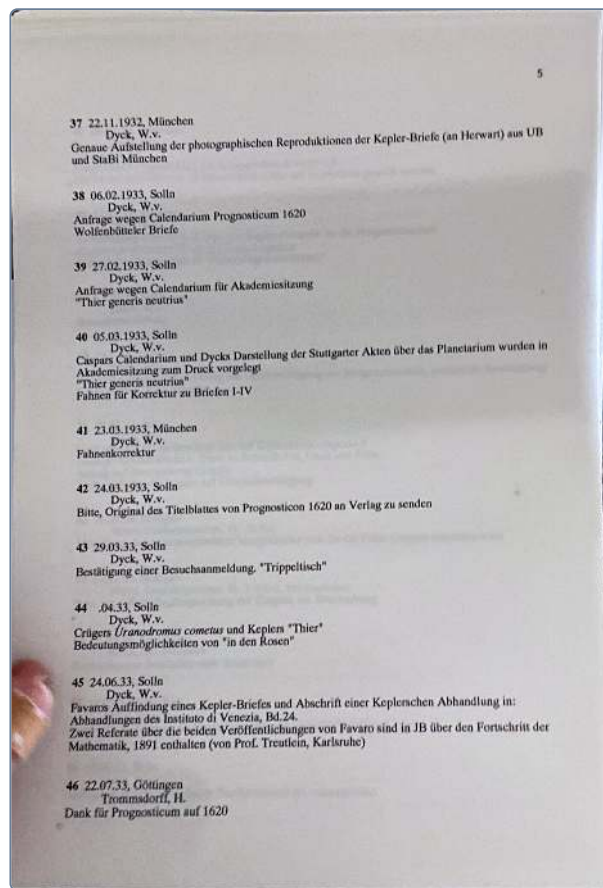


#### 4.7 Dok. 4: Register der Korrespondenzeingänge 1932–1935 (Einträge 37–213)

Maschinenschriftliches Register der eingegangenen Korrespondenz Dycks und Caspars, Einträge 37–213 (die Nummer 129 fehlt im Typoskript); S. 2 und 3 sind zwei Aufnahmen derselben Registerseite.

Dok. 4, S. 1

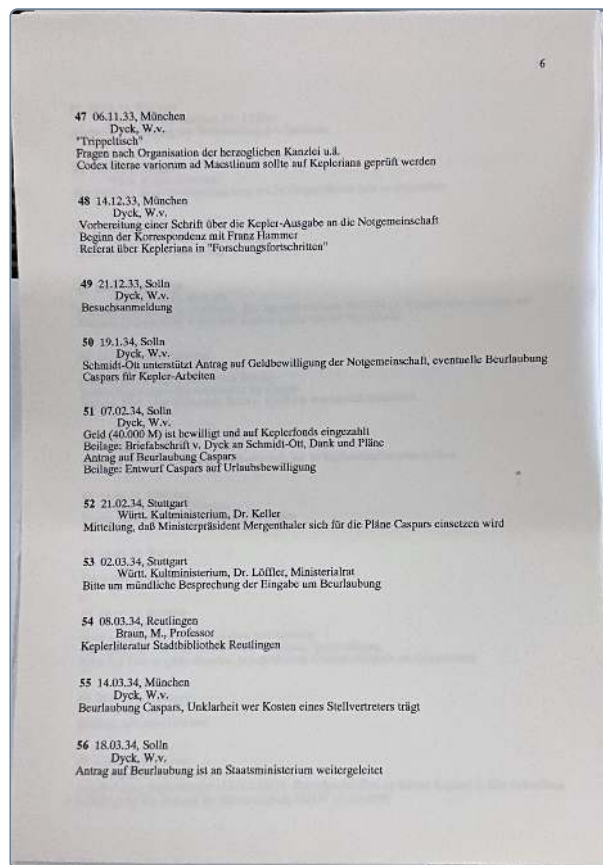
zwei Lesungen stimmen überein



- 37 22.11.1932, München  
Dyck, W.v.  
Genaue Aufstellung der photographischen Reproduktionen der Kepler-Briefe (an Herwart) aus UB und StaBi München
- 38 06.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium Prognosticum 1620 Wolfenbütteler Briefe
- 39 27.02.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Anfrage wegen Calendarium für Akademiesitzung "Thier generis neutrius"
- 40 05.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Caspars Calendarium und Dycks Darstellung der Stuttgarter Akten über das Planetarium wurden in Akademiesitzung zum Druck vorgelegt  
"Thier generis neutrius"  
Fahnen für Korrektur zu Briefen I-IV
- 41 23.03.1933, München  
Dyck, W.v.  
Fahnenkorrektur
- 42 24.03.1933, Solln  
Dyck, W.v.  
Bitte, Original des Titelblattes von Prognosticon 1620 an Verlag zu senden
- 43 29.03.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Bestätigung einer Besuchsanmeldung. "Trippeltisch"
- 44 .04.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Crügers *Uranodromus cometus* und Keplers "Thier" Bedeutungsmöglichkeiten von "in den Rosen"
- 45 24.06.33, Solln  
Dyck, W.v.  
Favaro's Auffindung eines Kepler-Briefes und Abschrift einer Keplerschen Abhandlung in: Abhandlungen des Instituto di Venezia, Bd.24.  
Zwei Referate über die beiden Veröffentlichungen von Favaro sind in JB über den Fortschritt der Mathematik, 1891 enthalten (von Prof. Treutlein, Karlsruhe)
- 46 22.07.33, Göttingen  
Trommsdorff, H.  
Dank für Prognosticum auf 1620

## Dok. 4, S. 2

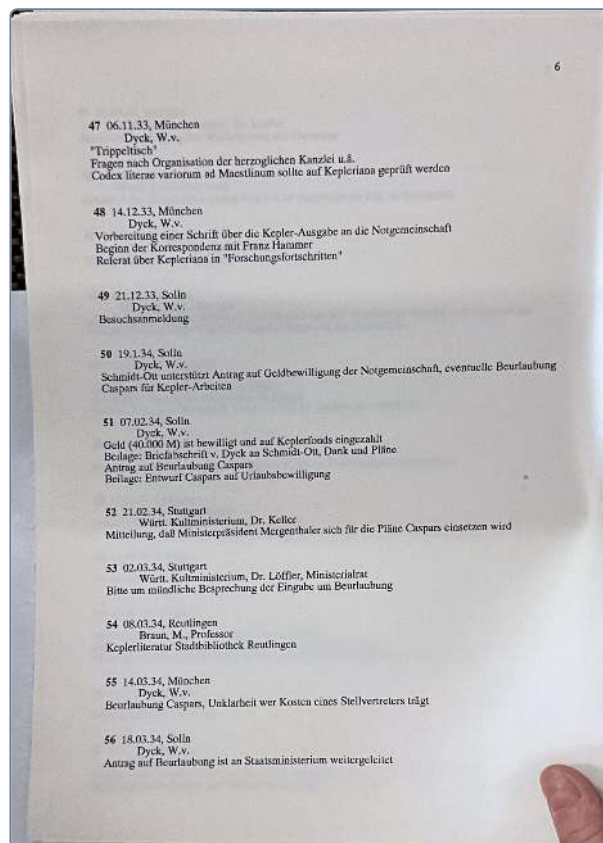
zwei Lesungen stimmen überein



- 47 06.11.33, München  
Dyck, W.v.  
"Trippeltisch"  
Fragen nach Organisation der herzoglichen Kanzlei u.ä.  
Codex literae variorum ad Maestlinum sollte auf Kepleriana geprüft werden
- 48 14.12.33, München  
Dyck, W.v.  
Vorbereitung einer Schrift über die Kepler-Ausgabe an die Notgemeinschaft  
Beginn der Korrespondenz mit Franz Hammer  
Referat über Kepleriana in "Forschungsfortschritten"
- 49 21.12.33, Soln  
Dyck, W.v.  
Besuchsanmeldung
- 50 19.1.34, Soln  
Dyck, W.v.  
Schmidt-Ott unterstützt Antrag auf Geldbewilligung der Notgemeinschaft, eventuelle Beurlaubung Caspars für Kepler-Arbeiten
- 51 07.02.34, Soln  
Dyck, W.v.  
Geld (40.000 M) ist bewilligt und auf Keplerfonds eingezahlt  
Beilage: Briefabschrift v. Dyck an Schmidt-Ott, Dank und Pläne  
Antrag auf Beurlaubung Caspars  
Beilage: Entwurf Caspars auf Urlaubsbewilligung
- 52 21.02.34, Stuttgart  
Württ. Kultministerium, Dr. Keller  
Mitteilung, daß Ministerpräsident Mergenthaler sich für die Pläne Caspars einsetzen wird
- 53 02.03.34, Stuttgart  
Württ. Kultministerium, Dr. Löffler, Ministerialrat  
Bitte um mündliche Besprechung der Eingabe um Beurlaubung
- 54 08.03.34, Reutlingen  
Braun, M., Professor  
Keplerliteratur Stadtbibliothek Reutlingen
- 55 14.03.34, München  
Dyck, W.v.  
Beurlaubung Caspars, Unklarheit wer Kosten eines Stellvertreters trägt
- 56 18.03.34, Soln  
Dyck, W.v.  
Antrag auf Beurlaubung ist an Staatsministerium weitergeleitet

Dok. 4, S. 3

zwei Lesungen stimmen überein



47 06.11.33, München

Dyck, W.v.

"Trippeltisch"

Fragen nach Organisation der herzoglichen Kanzlei u.ä.

Codex literae variorum ad Maestlinum sollte auf Kepleriana geprüft werden

48 14.12.33, München

Dyck, W.v.

Vorbereitung einer Schrift über die Kepler-Ausgabe an die Notgemeinschaft

Beginn der Korrespondenz mit Franz Hammer

Referat über Kepleriana in "Forschungsfortschritten"

49 21.12.33, Soln

Dyck, W.v.

Besuchsanmeldung

50 19.1.34, Soln

Dyck, W.v.

Schmidt-Ott unterstützt Antrag auf Geldbewilligung der Notgemeinschaft, eventuelle Beurlaubung Caspars für Kepler-Arbeiten

51 07.02.34, Soln

Dyck, W.v.

Geld (40.000 M) ist bewilligt und auf Keplerfonds eingezahlt

Beilage: Briefabschrift v. Dyck an Schmidt-Ott, Dank und

Pläne

Antrag auf Beurlaubung Caspars

Beilage: Entwurf Caspars auf Urlaubsbewilligung

52 21.02.34, Stuttgart

Württ. Kultministerium, Dr. Keller

Mitteilung, daß Ministerpräsident Mergenthaler sich für die Pläne Caspars einsetzen wird

53 02.03.34, Stuttgart

Württ. Kultministerium, Dr. Löffler, Ministerialrat

Bitte um mündliche Besprechung der Eingabe um Beurlaubung

54 08.03.34, Reutlingen

Braun, M., Professor

Keplerliteratur Stadtbibliothek Reutlingen

55 14.03.34, München

Dyck, W.v.

Beurlaubung Caspars, Unklarheit wer Kosten eines Stellvertreters trägt

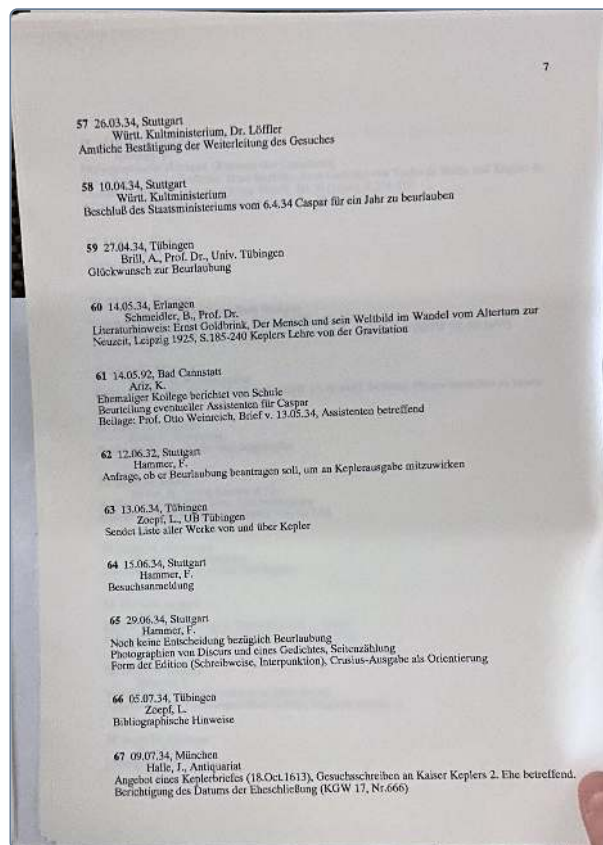
56 18.03.34, Soln

Dyck, W.v.

Antrag auf Beurlaubung ist an Staatsministerium weitergeleitet

Dok. 4, S. 4

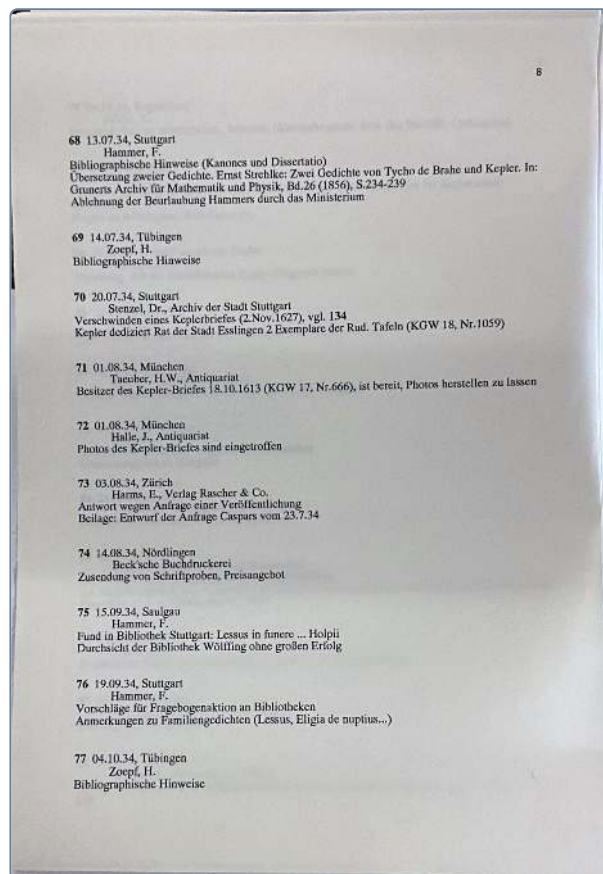
zwei Lesungen stimmen überein



- 57 26.03.34, Stuttgart  
Württ. Kultministerium, Dr. Löffler  
Amtliche Bestätigung der Weiterleitung des Gesuches
- 58 10.04.34, Stuttgart  
Württ. Kultministerium  
Beschluß des Staatsministeriums vom 6.4.34 Caspar für ein Jahr zu beurlauben
- 59 27.04.34, Tübingen  
Brill, A., Prof. Dr., Univ. Tübingen  
Glückwunsch zur Beurlaubung
- 60 14.05.34, Erlangen  
Schmeidler, B., Prof. Dr.  
Literaturhinweis: Ernst Goldbrink, Der Mensch und sein Weltbild im Wandel vom Altertum zur Neuzeit, Leipzig 1925, S.185-240 Keplers Lehre von der Gravitation
- 61 14.05.92, Bad Cannstatt  
Ariz, K.  
Ehemaliger Kollege berichtet von Schule  
Beurteilung eventueller Assistenten für Caspar  
Beilage: Prof. Otto Weinreich, Brief v. 13.05.34, Assistenten betreffend
- 62 12.06.32, Stuttgart  
Hammer, F.  
Anfrage, ob er Beurlaubung beantragen soll, um an Keplerausgabe mitzuwirken
- 63 13.06.34, Tübingen  
Zoepf, L., UB Tübingen  
Sendet Liste aller Werke von und über Kepler
- 64 15.06.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Besuchsanmeldung
- 65 29.06.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Noch keine Entscheidung bezüglich Beurlaubung  
Photographien von Discurs und eines Gedichtes, Seitenzählung  
Form der Edition (Schreibweise, Interpunktion), Crusius-Ausgabe als Orientierung
- 66 05.07.34, Tübingen  
Zoepf, L.  
Bibliographische Hinweise
- 67 09.07.34, München  
Halle, J., Antiquariat  
Angebot eines Keplerbriefes (18.Oct.1613), Gesuchsschreiben an Kaiser Keplers 2. Ehe betreffend.  
Berichtigung des Datums der Eheschließung (KGW 17, Nr.666)

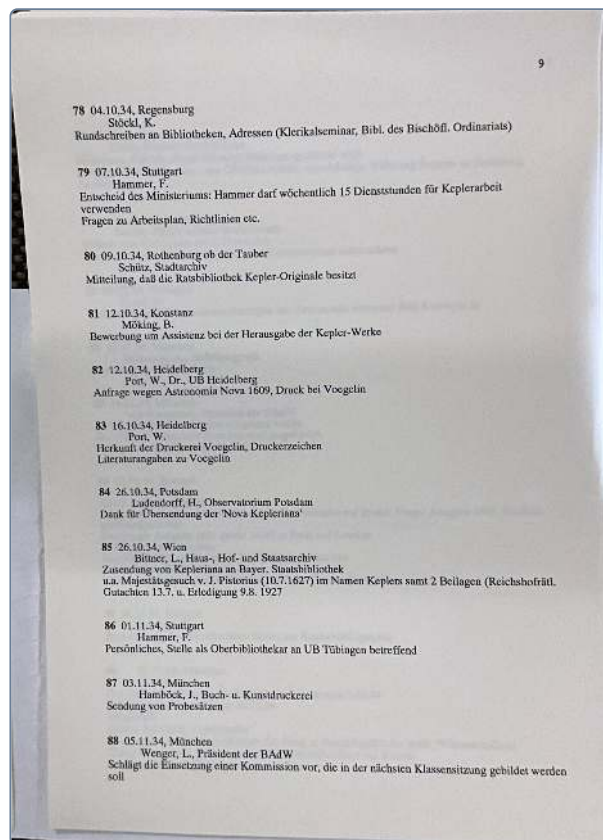
Dok. 4, S. 5

zwei Lesungen stimmen überein



- 68 13.07.34, Stuttgart  
*Hammer, F.*  
 Bibliographische Hinweise (Kanones und Dissertatio)  
 Übersetzung zweier Gedichte. Ernst Strehlke: Zwei Gedichte von Tycho de Brahe und Kepler. In: Grunerts Archiv für Mathematik und Physik, Bd.26 (1856), S.234-239  
 Ablehnung der Beurlaubung Hammers durch das Ministerium
- 69 14.07.34, Tübingen  
*Zoepl, H.*  
 Bibliographische Hinweise
- 70 20.07.34, Stuttgart  
*Stenzel, Dr., Archiv der Stadt Stuttgart*  
 Verschwinden eines Keplerbriefes (2.Nov.1627), vgl. 134  
 Kepler dediziert Rat der Stadt Esslingen 2 Exemplare der Rud. Tafeln (KGW 18, Nr.1059)
- 71 01.08.34, München  
*Taeuber, H.W., Antiquariat*  
 Besitzer des Kepler-Briefes 18.10.1613 (KGW 17, Nr.666), ist bereit, Photos herstellen zu lassen
- 72 01.08.34, München  
*Halle, J., Antiquariat*  
 Photos des Kepler-Briefes sind eingetroffen
- 73 03.08.34, Zürich  
*Harms, E., Verlag Rascher & Co.*  
 Antwort wegen Anfrage einer Veröffentlichung  
 Beilage: Entwurf der Anfrage Caspars vom 23.7.34
- 74 14.08.34, Nördlingen  
*Beck'sche Buchdruckerei*  
 Zusendung von Schriftproben, Preisangebot
- 75 15.09.34, Saulgau  
*Hammer, F.*  
 Fund in Bibliothek Stuttgart: Lessus in funere ... Holpii  
 Durchsicht der Bibliothek Wölffing ohne großen Erfolg
- 76 19.09.34, Stuttgart  
*Hammer, F.*  
 Vorschläge für Fragebogenaktion an Bibliotheken  
 Anmerkungen zu Familiengedichten (Lessus, Eligia de nuptius...)
- 77 04.10.34, Tübingen  
*Zoepl, H.*  
 Bibliographische Hinweise

Dok. 4, S. 6

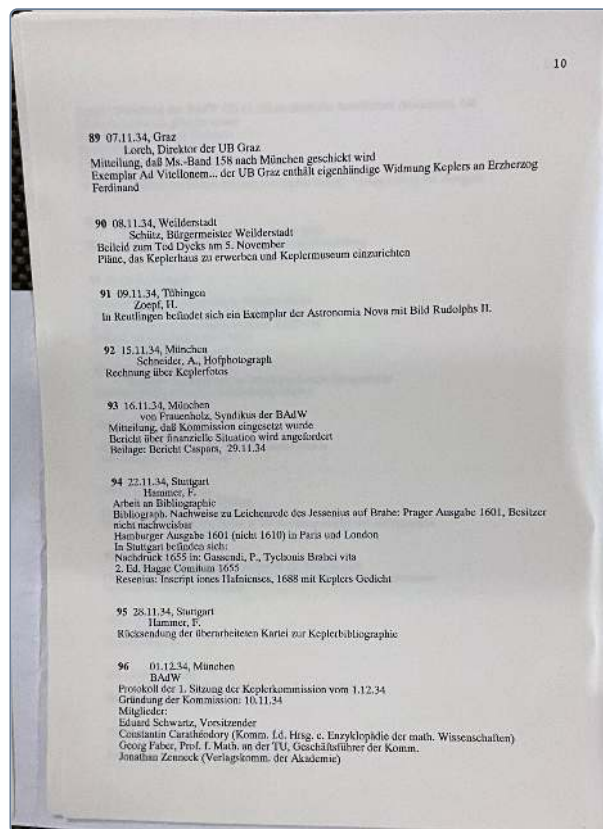


zwei Lesungen stimmen überein

- 78 04.10.34, Regensburg  
Stöckl, K.  
Rundschreiben an Bibliotheken, Adressen (Klerikalseminar, Bibl. des Bischöfl. Ordinariats)
- 79 07.10.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Entscheid des Ministeriums: Hammer darf wöchentlich 15 Dienststunden für Keplerarbeit verwenden  
Fragen zu Arbeitsplan, Richtlinien etc.
- 80 09.10.34, Rothenburg ob der Tauber  
Schütz, Stadtarchiv  
Mitteilung, daß die Ratsbibliothek Kepler-Originale besitzt
- 81 12.10.34, Konstanz  
Möking, B.  
Bewerbung um Assistenz bei der Herausgabe der Kepler-Werke
- 82 12.10.34, Heidelberg  
Port, W., Dr., UB Heidelberg  
Anfrage wegen Astronomia Nova 1609, Druck bei Voegelin
- 83 16.10.34, Heidelberg  
Port, W.  
Herkunft der Druckerei Voegelin, Druckerzeichen  
Literaturangaben zu Voegelin
- 84 26.10.34, Potsdam  
Ludendorff, H., Observatorium Potsdam  
Dank für Übersendung der 'Nova Kepleriana'
- 85 26.10.34, Wien  
Bittner, L., Haus-, Hof- und Staatsarchiv  
Zusendung von Kepleriana an Bayer. Staatsbibliothek u.a. Majestätsgesuch v. J. Pistorius (10.7.1627) im Namen Keplers samt 2 Beilagen (Reichshofrät. Gutachten 13.7. u. Erledigung 9.8. 1927)
- 86 01.11.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Persönliches, Stelle als Oberbibliothekar an UB Tübingen betreffend
- 87 03.11.34, München  
Hamböck, J., Buch- u. Kunstdruckerei  
Sendung von Probesätzen
- 88 05.11.34, München  
Wenger, L., Präsident der BAdW  
Schlägt die Einsetzung einer Kommission vor, die in der nächsten Klassensitzung gebildet werden soll

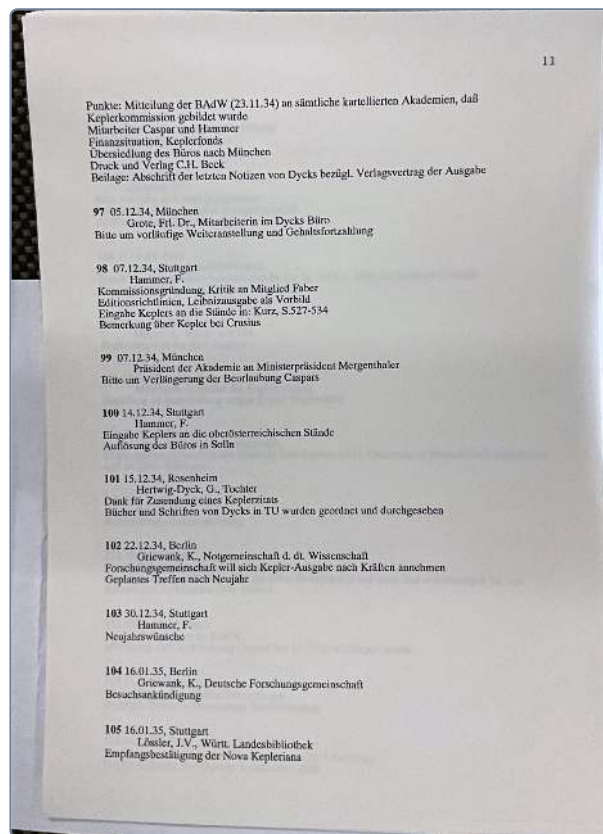
Dok. 4, S. 7

zwei Lesungen stimmen überein



- 89 07.11.34, Graz  
Lorch, Direktor der UB Graz  
Mitteilung, daß Ms.-Band 158 nach München geschickt wird  
Exemplar Ad Vitellonem... der UB Graz enthält  
eigenhändige Widmung Keplers an Erzherzog Ferdinand
- 90 08.11.34, Weilderstadt  
Schütz, Bürgermeister Weilderstadt  
Beileid zum Tod Dycks am 5. November  
Pläne, das Keplerhaus zu erwerben und Keplermuseum einzurichten
- 91 09.11.34, Tübingen  
Zoepf, H.  
In Reutlingen befindet sich ein Exemplar der Astronomia Nova mit Bild Rudolphs II.
- 92 15.11.34, München  
Schneider, A., Hofphotograph  
Rechnung über Keplerfotos
- 93 16.11.34, München  
von Frauenholz, Syndikus der BAdW  
Mitteilung, daß Kommission eingesetzt wurde  
Bericht über finanzielle Situation wird angefordert  
Beilage: Bericht Caspars, 29.11.34
- 94 22.11.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Arbeit an Bibliographie  
Bibliograph. Nachweise zu Leichenrede des Jessenius auf Brahe: Prager Ausgabe 1601, Besitzer nicht nachweisbar  
Hamburger Ausgabe 1601 (nicht 1610) in Paris und London  
In Stuttgart befinden sich:  
Nachdruck 1655 in: Gassendi, P., Tychonis Brahei vita  
2. Ed. Hagae Comitum 1655  
Resenius: Inscriptio Hafniensis, 1688 mit Keplers Gedicht
- 95 28.11.34, Stuttgart  
Hammer, F.  
Rücksendung der überarbeiteten Kartei zur Keplerbibliographie
- 96 01.12.34, München  
BAdW  
Protokoll der 1. Sitzung der Keplerkommission vom 1.12.34  
Gründung der Kommission: 10.11.34  
Mitglieder:  
Eduard Schwartz, Vorsitzender  
Constantin Carathéodory (Komm. f.d. Hrsg. e. Enzyklopädie der math. Wissenschaften)  
Georg Faber, Prof. f. Math. an der TU, Geschäftsführer der Komm.  
Jonathan Zenneck (Verlagskomm. der Akademie)

Dok. 4, S. 8



zwei Lesungen stimmen überein

Punkte: Mitteilung der BAdW (23.11.34) an sämtliche kartellierten Akademien, daß Keplerkommission gebildet wurde

Mitarbeiter Caspar und Hammer

Finanzsituation, Keplerfonds

Übersiedlung des Büros nach München

Druck und Verlag C.H. Beck

Beilage: Abschrift der letzten Notizen von Dycks bezügl. Verlagsvertrag der Ausgabe

97 05.12.34, München

Grote, Frl. Dr., Mitarbeiterin im Dycks Büro

Bitte um vorläufige Weiteranstellung und Gehaltsfortzahlung

98 07.12.34, Stuttgart

Hammer, F.

Kommissionsgründung, Kritik an Mitglied Faber

Editionsrichtlinien, Leibnizausgabe als Vorbild

Eingabe Keplers an die Stände in: Kurz, S.527-534

Bemerkung über Kepler bei Crusius

99 07.12.34, München

Präsident der Akademie an Ministerpräsident Mergenthaler

Bitte um Verlängerung der Beurlaubung Caspars

100 14.12.34, Stuttgart

Hammer, F.

Eingabe Keplers an die oberösterreichischen Stände

Auflösung des Büros in Solln

101 15.12.34, Rosenheim

Hertwig-Dyck, G., Tochter

Dank für Zusendung eines Keplerzitats

Bücher und Schriften von Dycks in TU wurden geordnet und durchgesehen

102 22.12.34, Berlin

Griewank, K., Notgemeinschaft d. dt. Wissenschaft

Forschungsgemeinschaft will sich Kepler-Ausgabe nach

Kräften annehmen

Geplantes Treffen nach Neujahr

103 30.12.34, Stuttgart

Hammer, F.

Neujahrswünsche

104 16.01.35, Berlin

Griewank, K., Deutsche Forschungsgemeinschaft

Besuchsankündigung

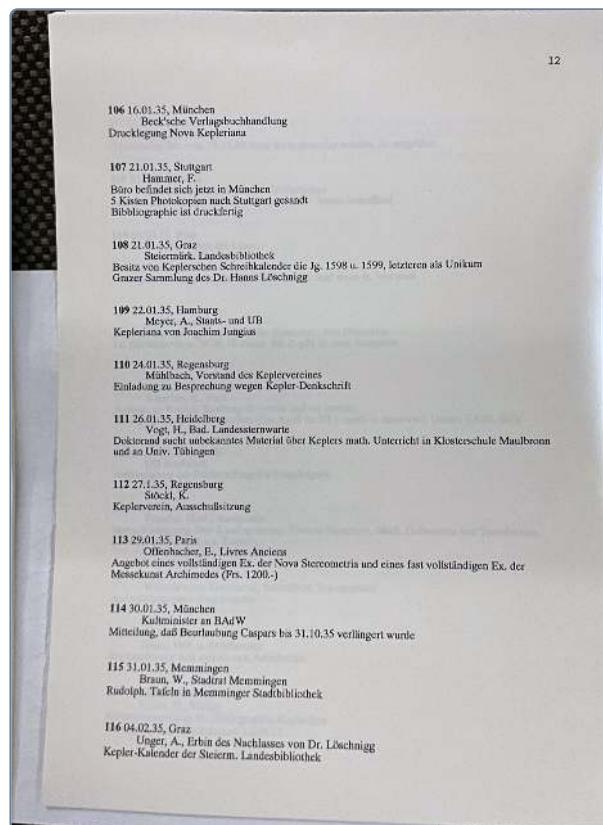
105 16.01.35, Stuttgart

Lössler, J. V., Württ. Landesbibliothek

Empfangsbestätigung der Nova Kepleriana

Dok. 4, S. 9

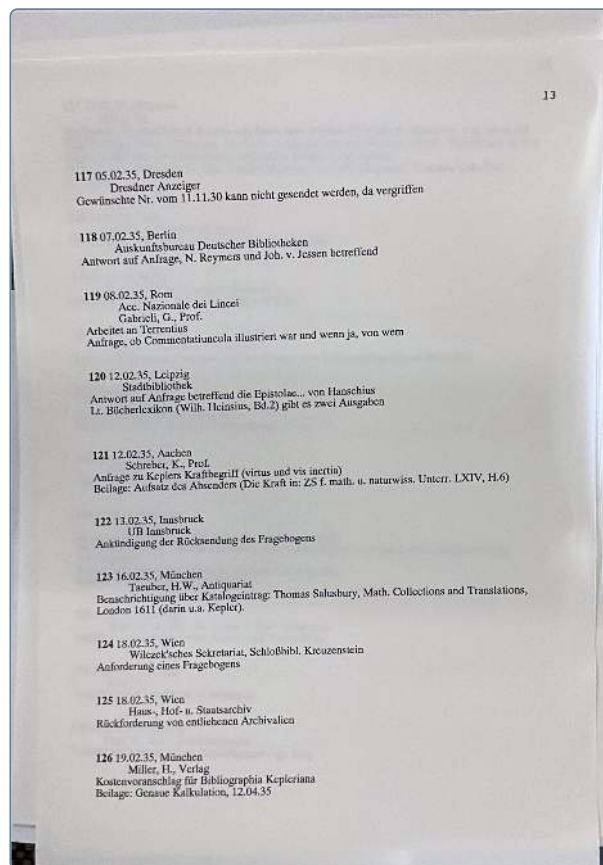
zwei Lesungen stimmen überein



- 106 16.01.35, München  
*Beck'sche Verlagsbuchhandlung*  
Drucklegung Nova Kepleriana
- 107 21.01.35, Stuttgart  
*Hammer, F.*  
Büro befindet sich jetzt in München  
5 Kisten Photokopien nach Stuttgart gesandt  
Bibliographie ist druckfertig
- 108 21.01.35, Graz  
*Steiermärk. Landesbibliothek*  
Besitz von Keplerschen Schreibkalender die Jg. 1598 u.  
1599, letzteren als Unikum  
Grazer Sammlung des Dr. Hanns Löschnigg
- 109 22.01.35, Hamburg  
*Meyer, A., Staats- und UB*  
Kepleriana von Joachim Jungius
- 110 24.01.35, Regensburg  
*Mühlbach, Vorstand des Keplervereines*  
Einladung zu Besprechung wegen Kepler-Denkschrift
- 111 26.01.35, Heidelberg  
*Vogt, H., Bad. Landessternwarte*  
Doktorand sucht unbekanntes Material über Keplers math.  
Unterricht in Klosterschule Maulbronn  
und an Univ. Tübingen
- 112 27.1.35, Regensburg  
*Stöckl, K.*  
Keplerverein, Ausschußsitzung
- 113 29.01.35, Paris  
*Offenbacher, E., Livres Anciens*  
Angebot eines vollständigen Ex. der Nova Stereometria und  
eines fast vollständigen Ex. der Messekunst Archimedes (Frs.  
1200.-)
- 114 30.01.35, München  
*Kultminister an BAuW*  
Mitteilung, daß Beurlaubung Caspars bis 31.10.35  
verlängert wurde
- 115 31.01.35, Memmingen  
*Braun, W., Stadtrat Memmingen*  
Rudolph. Tafeln in Memminger Stadtbibliothek
- 116 04.02.35, Graz  
*Unger, A., Erbin des Nachlasses von Dr. Löschnigg*  
Kepler-Kalender der Steierm. Landesbibliothek

Dok. 4, S. 10

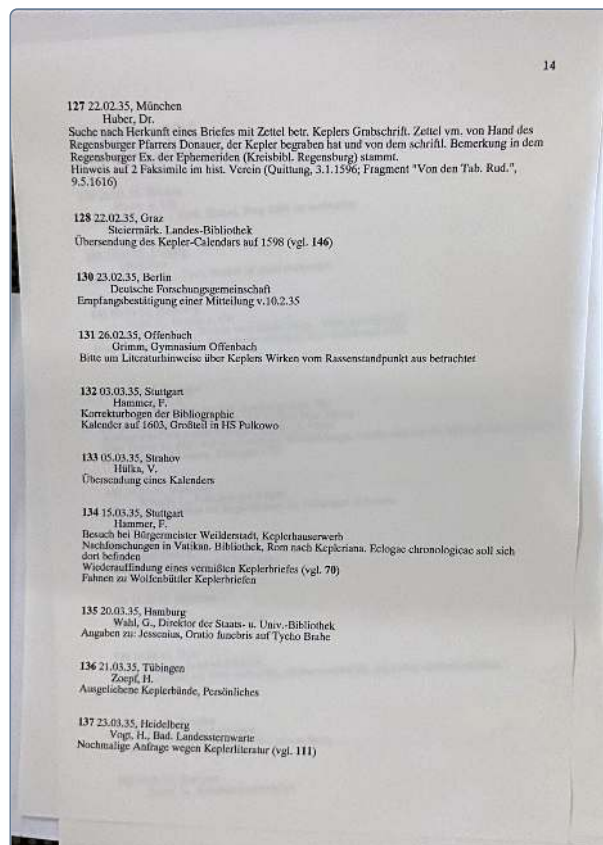
zwei Lesungen stimmen überein



- 117 05.02.35, Dresden  
*Dresdner Anzeiger*  
 Gewünschte Nr. vom 11.11.30 kann nicht gesendet werden, da vergriffen
- 118 07.02.35, Berlin  
*Auskunftsbureau Deutscher Bibliotheken*  
 Antwort auf Anfrage, N. Reymers und Joh. v. Jessen betreffend
- 119 08.02.35, Rom  
*Acc. Nazionale dei Lincei*  
*Gabrieli, G., Prof.*  
 Arbeit an Terrentius  
 Anfrage, ob *Commentatiuncula* illustriert war und wenn ja, von wem
- 120 12.02.35, Leipzig  
*Stadtbibliothek*  
 Antwort auf Anfrage betreffend die *Epistolae...* von Hanschius  
 Lt. *Bücherlexikon* (Wilh. Heinsius, Bd.2) gibt es zwei Ausgaben
- 121 12.02.35, Aachen  
*Schreber, K., Prof.*  
 Anfrage zu Keplers Kraftbegriff (*virtus und vis inertia*)  
 Beilage: Aufsatz des Absenders (Die Kraft in: *ZS f. math. u. naturwiss. Unterr.* LXIV, H.6)
- 122 13.02.35, Innsbruck  
*UB Innsbruck*  
 Ankündigung der Rücksendung des Fragebogens
- 123 16.02.35, München  
*Taeuber, H.W., Antiquariat*  
 Benachrichtigung über Katalogeintrag: Thomas Salusbury, *Math. Collections and Translations*, London 1611 (darin u.a. Kepler).
- 124 18.02.35, Wien  
*Wilczek'sches Sekretariat, Schloßbibl. Kreuzenstein*  
 Anforderung eines Fragebogens
- 125 18.02.35, Wien  
*Haus-, Hof- u. Staatsarchiv*  
 Rückforderung von entliehenen Archivalien
- 126 19.02.35, München  
*Miller, H., Verlag*  
 Kostenvoranschlag für *Bibliographia Kepleriana*  
 Beilage: Genaue Kalkulation, 12.04.35

Dok. 4, S. 11

zwei Lesungen stimmen überein



127 22.02.35, München

Huber, Dr.

Suche nach Herkunft eines Briefes mit Zettel betr. Keplers Grabschrift. Zettel vm. von Hand des Regensburger Pfarrers Donauer, der Kepler begraben hat und von dem schriftl. Bemerkung in dem Regensburger Ex. der Ephemeriden (Kreisbibl. Regensburg) stammt.

Hinweis auf 2 Faksimile im hist. Verein (Quittung, 3.1.1596; Fragment "Von den Tab. Rud.", 9.5.1616)

128 22.02.35, Graz

Steiermärk. Landes-Bibliothek

Übersendung des Kepler-Calendars auf 1598 (vgl. 146)

130 23.02.35, Berlin

Deutsche Forschungsgemeinschaft

Empfangsbestätigung einer Mitteilung v.10.2.35

131 26.02.35, Offenbach

Grimm, Gymnasium Offenbach

Bitte um Literaturhinweise über Keplers Wirken vom Rassenstandpunkt aus betrachtet

132 03.03.35, Stuttgart

Hammer, F.

Korrekturbogen der Bibliographie

Kalender auf 1603, Großteil in HS Pulkowo

133 05.03.35, Strahov

Hülka, V.

Übersendung eines Kalenders

134 15.03.35, Stuttgart

Hammer, F.

Besuch bei Bürgermeister Weilderstadt, Keplerhauserwerb  
Nachforschungen in Vatikan. Bibliothek, Rom nach Kepleriana. Eclogae chronologicae soll sich dort befinden  
Wiederauffindung eines vermißten Keplerbriefes (vgl. 70)  
Fahnen zu Wolfenbüttler Keplerbriefen

135 20.03.35, Hamburg

Wahl, G., Direktor der Staats- u. Univ.-Bibliothek

Angaben zu: Jessenius, Oratio funebris auf Tycho Brahe

136 21.03.35, Tübingen

Zoepf, H.

Ausgeliehene Keplerbände, Persönliches

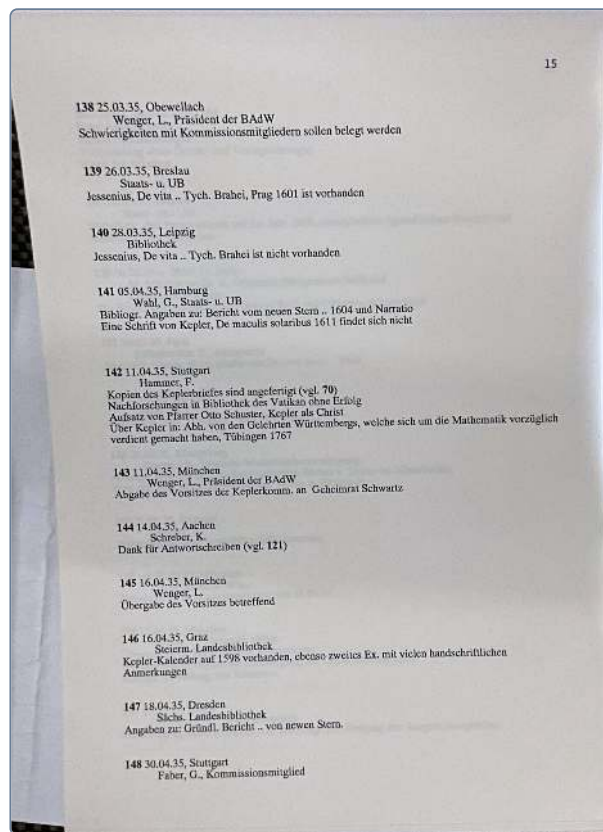
137 23.03.35, Heidelberg

Vogt, H., Bad. Landessternwarte

Nochmalige Anfrage wegen Keplerliteratur (vgl. 111)

Dok. 4, S. 12

zwei Lesungen stimmen überein



138 25.03.35, Obewellach

Wenger, L., Präsident der BAdW

Schwierigkeiten mit Kommissionsmitgliedern sollen belegt werden

139 26.03.35, Breslau

Staats- u. UB

Jessenius, De vita .. Tych. Brahei, Prag 1601 ist vorhanden

140 28.03.35, Leipzig

Bibliothek

Jessenius, De vita .. Tych. Brahei ist nicht vorhanden

141 05.04.35, Hamburg

Wahl, G., Staats- u. UB

Bibliogr. Angaben zu: Bericht vom neuen Stern .. 1604 und Narratio

Eine Schrift von Kepler, De maculis solaribus 1611 findet sich nicht

142 11.04.35, Stuttgart

Hammer, F.

Kopien des Keplerbriefes sind angefertigt (vgl. 70)

Nachforschungen in Bibliothek des Vatikan ohne Erfolg

Aufsatz von Pfarrer Otto Schuster, Kepler als Christ

Über Kepler in: Abh. von den Gelehrten Württembergs, welche sich um die Mathematik vorzüglich verdient gemacht haben, Tübingen 1767

143 11.04.35, München

Wenger, L., Präsident der BAdW

Abgabe des Vorsitzes der Keplerkomm. an Geheimrat Schwartz

144 14.04.35, Aachen

Schreber, K.

Dank für Antwortschreiben (vgl. 121)

145 16.04.35, München

Wenger, L.

Übergabe des Vorsitzes betreffend

146 16.04.35, Graz

Steierm. Landesbibliothek

Kepler-Kalender auf 1598 vorhanden, ebenso zweites Ex.

mit vielen handschriftlichen Anmerkungen

147 18.04.35, Dresden

Sächs. Landesbibliothek

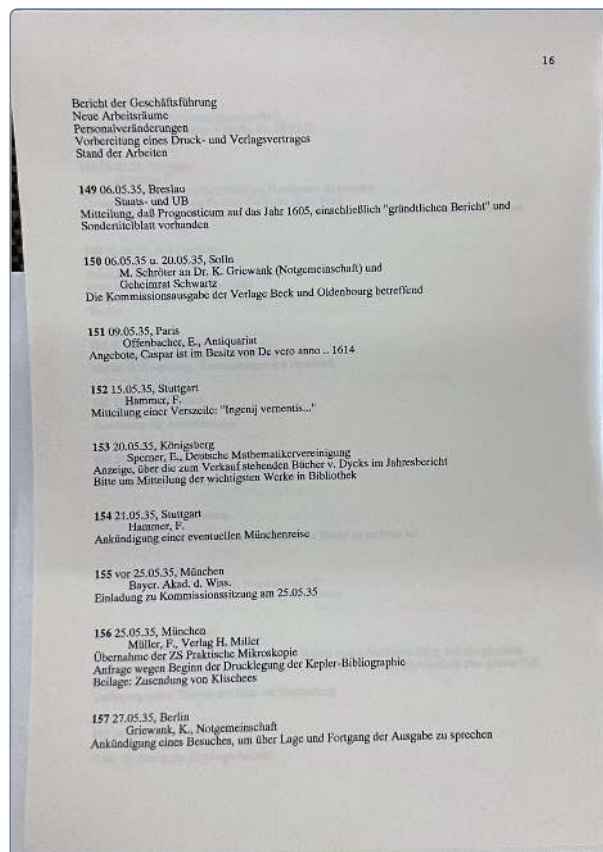
Angaben zu: Gründl. Bericht .. von neuen Stern.

148 30.04.35, Stuttgart

Faber, G., Kommissionsmitglied

Dok. 4, S. 13

zwei Lesungen stimmen überein



Bericht der Geschäftsführung

Neue Arbeitsräume

Personalveränderungen

Vorbereitung eines Druck- und Verlagsvertrages

Stand der Arbeiten

149 06.05.35, Breslau

Staats- und UB

Mitteilung, daß Prognosticum auf das Jahr 1605, einschließlich "gründlichen Bericht" und Sondertitelblatt vorhanden

150 06.05.35 u. 20.05.35, Soln

M. Schröter an Dr. K. Griewank (Notgemeinschaft) und Geheimrat Schwartz

Die Kommissionsausgabe der Verlage Beck und Oldenbourg betreffend

151 09.05.35, Paris

Offenbacher, E., Antiquariat

Angebote, Caspar ist im Besitz von De vero anno .. 1614

152 15.05.35, Stuttgart

Hammer, F.

Mitteilung einer Verszeile: "Ingenij vernentis..."

153 20.05.35, Königsberg

Sperner, E., Deutsche Mathematikervereinigung

Anzeige, über die zum Verkauf stehenden Bücher v. Dycks im Jahresbericht

Bitte um Mitteilung der wichtigsten Werke in Bibliothek

154 21.05.35, Stuttgart

Hammer, F.

Ankündigung einer eventuellen Münchenreise

155 vor 25.05.35, München

Bayer. Akad. d. Wiss.

Einladung zu Kommissionssitzung am 25.05.35

156 25.05.35, München

Müller, F., Verlag H. Miller

Übernahme der ZS Praktische Mikroskopie

Anfrage wegen Beginn der Drucklegung der Kepler-

Bibliographie

Beilage: Zusendung von Klischees

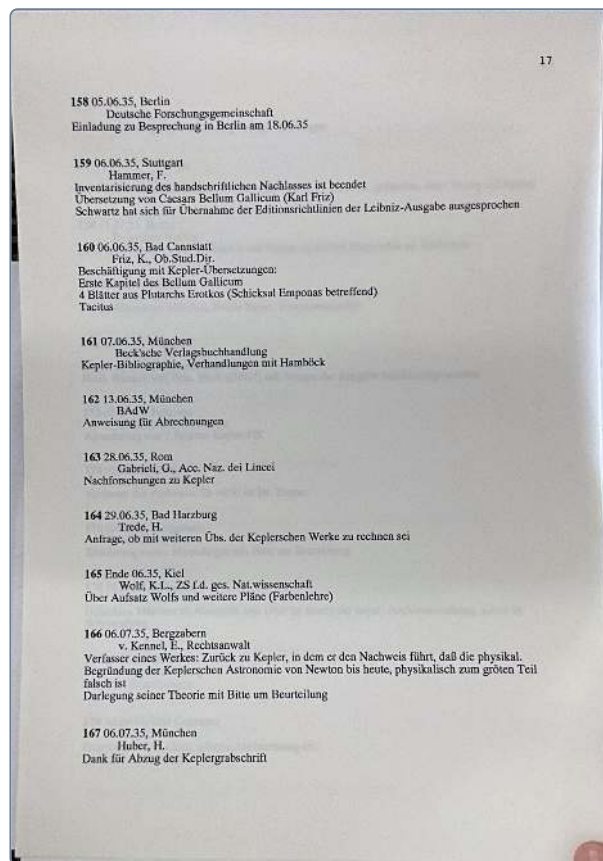
157 27.05.35, Berlin

Griewank, K., Notgemeinschaft

Ankündigung eines Besuches, um über Lage und Fortgang der Ausgabe zu sprechen

Dok. 4, S. 14

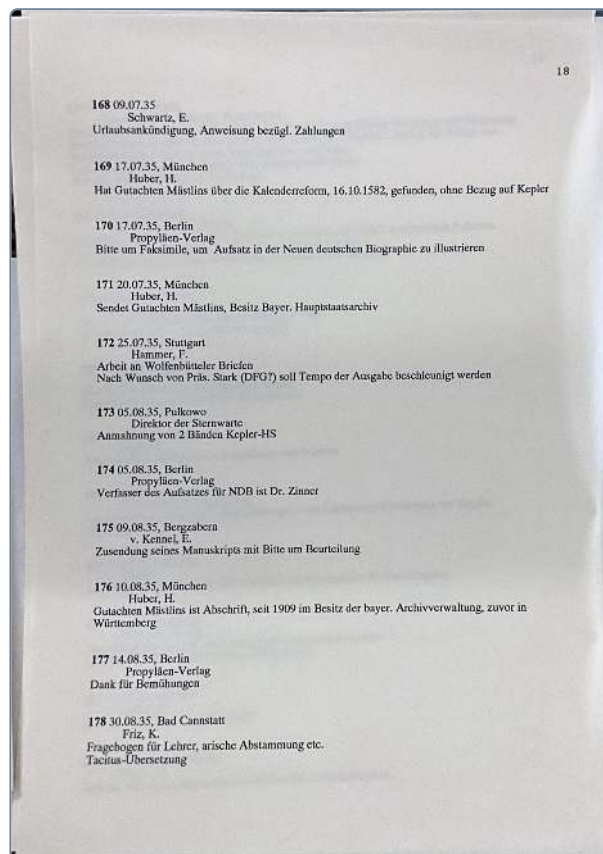
zwei Lesungen stimmen überein



- 158 05.06.35, Berlin  
Deutsche Forschungsgemeinschaft  
Einladung zu Besprechung in Berlin am 18.06.35
- 159 06.06.35, Stuttgart  
Hammer, F.  
Inventarisierung des handschriftlichen Nachlasses ist  
beendet  
Übersetzung von Caesars Bellum Gallicum (Karl Friz)  
Schwartz hat sich für Übernahme der Editionsrichtlinien  
der Leibniz-Ausgabe ausgesprochen
- 160 06.06.35, Bad Cannstatt  
Friz, K., Ob.Stud.Dir.  
Beschäftigung mit Kepler-Übersetzungen:  
Erste Kapitel des Bellum Gallicum  
4 Blätter aus Plutarchs Erotkos (Schicksal Emponas  
betreffend)  
Tacitus
- 161 07.06.35, München  
Beck'sche Verlagsbuchhandlung  
Kepler-Bibliographie, Verhandlungen mit Hamböck
- 162 13.06.35, München  
BAW  
Anweisung für Abrechnungen
- 163 28.06.35, Rom  
Gabrieli, G., Acc. Naz. dei Lincei  
Nachforschungen zu Kepler
- 164 29.06.35, Bad Harzburg  
Trede, H.  
Anfrage, ob mit weiteren Übs. der Keplerschen Werke zu  
rechnen sei
- 165 Ende 06.35, Kiel  
Wolf, K.L., ZS f.d. ges. Nat.wissenschaft  
Über Aufsatz Wolfs und weitere Pläne (Farbenlehre)
- 166 06.07.35, Bergzabern  
v. Kenne, E., Rechtsanwalt  
Verfasser eines Werkes: Zurück zu Kepler, in dem er den  
Nachweis führt, daß die physikal.  
Begründung der Keplerschen Astronomie von Newton bis  
heute, physikalisch zum größten Teil  
falsch ist  
Darlegung seiner Theorie mit Bitte um Beurteilung
- 167 06.07.35, München  
Huber, H.  
Dank für Abzug der Keplergrabschrift

Dok. 4, S. 15

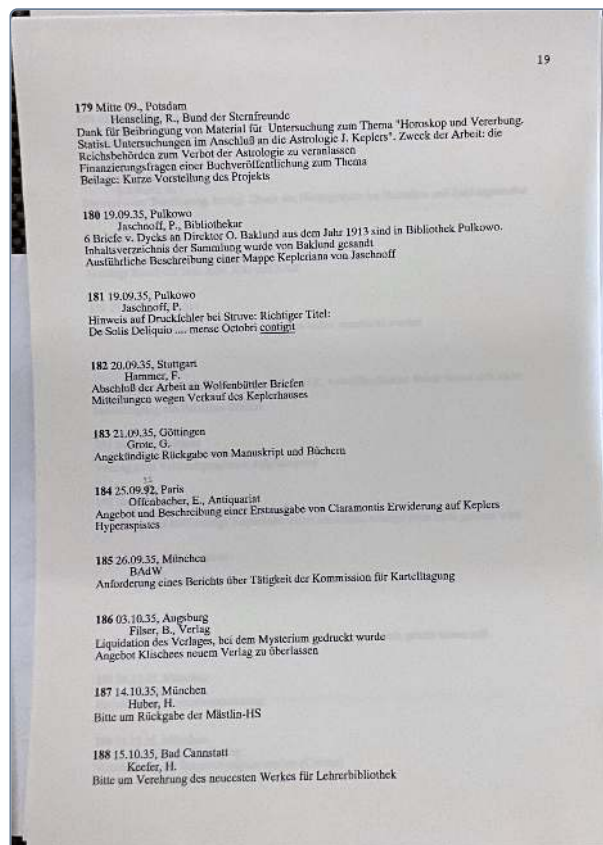
zwei Lesungen stimmen überein



- 168 09.07.35  
Schwartz, E.  
Urlaubsankündigung, Anweisung bezügl. Zahlungen
- 169 17.07.35, München  
Huber, H.  
Hat Gutachten Mästlins über die Kalenderreform,  
16.10.1582, gefunden, ohne Bezug auf Kepler
- 170 17.07.35, Berlin  
Propyläen-Verlag  
Bitte um Faksimile, um Aufsatz in der Neuen deutschen  
Biographie zu illustrieren
- 171 20.07.35, München  
Huber, H.  
Sendet Gutachten Mästlins, Besitz Bayer. Hauptstaatsarchiv
- 172 25.07.35, Stuttgart  
Hammer, F.  
Arbeit an Wolfenbütteler Briefen  
Nach Wunsch von Präs. Stark (DFG?) soll Tempo der  
Ausgabe beschleunigt werden
- 173 05.08.35, Pulkowo  
Direktor der Sternwarte  
Anmahnung von 2 Bänden Kepler-HS
- 174 05.08.35, Berlin  
Propyläen-Verlag  
Verfasser des Aufsatzes für NDB ist Dr. Zinner
- 175 09.08.35, Bergzabern  
v. Kennel, E.  
Zusendung seines Manuskripts mit Bitte um Beurteilung
- 176 10.08.35, München  
Huber, H.  
Gutachten Mästlins ist Abschrift, seit 1909 im Besitz der  
bayer. Archivverwaltung, zuvor in Württemberg
- 177 14.08.35, Berlin  
Propyläen-Verlag  
Dank für Bemühungen
- 178 30.08.35, Bad Cannstatt  
Friz, K.  
Fragebogen für Lehrer, arische Abstammung etc.  
Tacitus-Übersetzung

Dok. 4, S. 16

zwei Lesungen stimmen überein



179 Mitte 09., Potsdam

*Henseling, R., Bund der Sternfreunde*

Dank für Beibringung von Material für Untersuchung zum Thema "Horoskop und Vererbung."

Statist. Untersuchungen im Anschluß an die Astrologie J. Keplers". Zweck der Arbeit: die

Reichsbehörden zum Verbot der Astrologie zu veranlassen  
Finanzierungsfragen einer Buchveröffentlichung zum  
Thema

Beilage: Kurze Vorstellung des Projekts

180 19.09.35, Pulkowo

*Jasnoff, P., Bibliothekar*

6 Briefe v. Dycks an Direktor O. Baklund aus dem Jahr 1913 sind in Bibliothek Pulkowo.

Inhaltsverzeichnis der Sammlung wurde von Baklund  
gesandtAusführliche Beschreibung einer Mappe Kepleriana von  
Jasnoff

181 19.09.35, Pulkowo

*Jasnoff, P.*

Hinweis auf Druckfehler bei Struve: Richtiger Titel:

De Solis Deliquio .... mense Octobri *contigit*

182 20.09.35, Stuttgart

*Hammer, F.*

Abschluß der Arbeit an Wolfenbüttler Briefen

Mitteilungen wegen Verkauf des Keplerhauses

183 21.09.35, Göttingen

*Grote, G.*

Angedrückte Rückgabe von Manuskript und Büchern

184 25.09.92<sup>35</sup>, Paris*Offenbacher, E., Antiquariat*Angebot und Beschreibung einer Erstausgabe von  
Claramontis Erwiderung auf Keplers

Hyperaspistes

185 26.09.35, München

*BAdW*Anforderung eines Berichts über Tätigkeit der Kommission  
für Kartelltagung

186 03.10.35, Augsburg

*Filser, B., Verlag*Liquidation des Verlages, bei dem Mysterium gedruckt  
wurde

Angebot Klischees neuem Verlag zu überlassen

187 14.10.35, München

*Huber, H.*

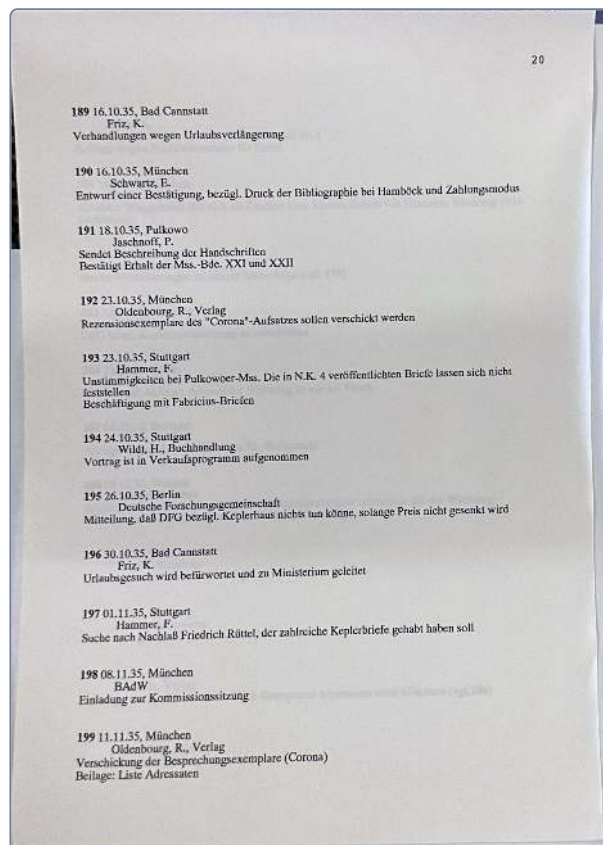
Bitte um Rückgabe der Mästlin-HS

188 15.10.35, Bad Cannstatt

*Keefer, H.*Bitte um Verehrung des neuesten Werkes für  
Lehrerbibliothek

Dok. 4, S. 17

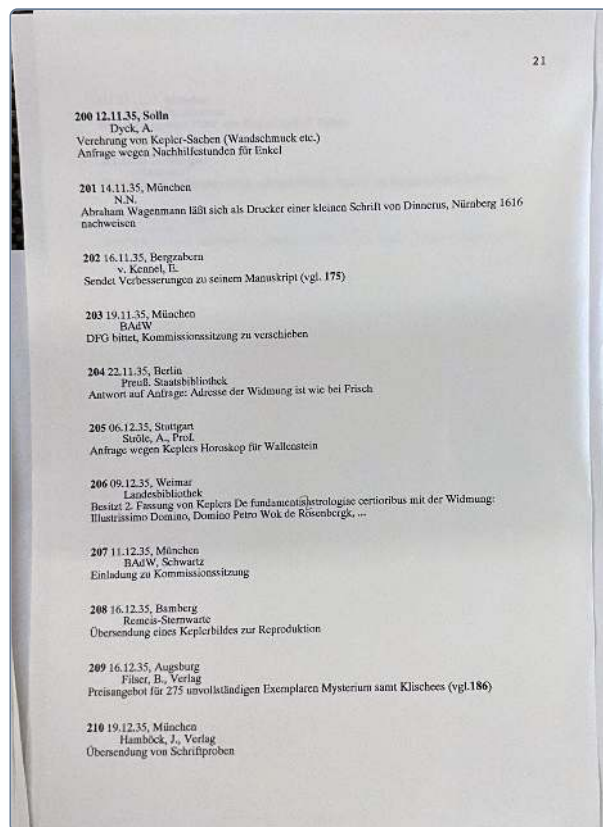
zwei Lesungen stimmen überein



- 189 16.10.35, Bad Cannstatt  
Friz, K.  
Verhandlungen wegen Urlaubsverlängerung
- 190 16.10.35, München  
Schwartz, E.  
Entwurf einer Bestätigung, bezügl. Druck der Bibliographie bei Hamböck und Zahlungsmodus
- 191 18.10.35, Pulkowo  
Jaschnoff, P.  
Sendet Beschreibung der Handschriften  
Bestätigt Erhalt der Mss.-Bde. XXI und XXII
- 192 23.10.35, München  
Oldenbourg, R., Verlag  
Rezensionsexemplare des "Corona"-Aufsatzes sollen verschickt werden
- 193 23.10.35, Stuttgart  
Hammer, F.  
Unstimmigkeiten bei Pulkowoe-Mss. Die in N.K. 4 veröffentlichten Briefe lassen sich nicht feststellen  
Beschäftigung mit Fabricius-Briefen
- 194 24.10.35, Stuttgart  
Wildt, H., Buchhandlung  
Vortrag ist in Verkaufsprogramm aufgenommen
- 195 26.10.35, Berlin  
Deutsche Forschungsgemeinschaft  
Mitteilung, daß DFG bezügl. Keplerhaus nichts tun könne, solange Preis nicht gesenkt wird
- 196 30.10.35, Bad Cannstatt  
Friz, K.  
Urlaubsgesuch wird befürwortet und zu Ministerium geleitet
- 197 01.11.35, Stuttgart  
Hammer, F.  
Suche nach Nachlaß Friedrich Rüttel, der zahlreiche Keplerbriefe gehabt haben soll
- 198 08.11.35, München  
BAdW  
Einladung zur Kommissionssitzung
- 199 11.11.35, München  
Oldenbourg, R., Verlag  
Verschickung der Besprechungsexemplare (Corona)  
Beilage: Liste Adressaten

Dok. 4, S. 18

zwei Lesungen stimmen überein



200 12.11.35, Soln

Dyck, A.

Verehrung von Kepler-Sachen (Wandschmuck etc.)

Anfrage wegen Nachhilfestunden für Enkel

201 14.11.35, München

N.N.

Abraham Wagenmann läßt sich als Drucker einer kleinen Schrift von Dinnerus, Nürnberg 1616

nachweisen

202 16.11.35, Bergzabern

v. Kennel, E.

Sendet Verbesserungen zu seinem Manuskript (vgl. 175)

203 19.11.35, München

BAAdW

DFG bittet, Kommissionssitzung zu verschieben

204 22.11.35, Berlin

Preuß. Staatsbibliothek

Antwort auf Anfrage: Adresse der Widmung ist wie bei Frisch

205 06.12.35, Stuttgart

Ströle, A., Prof.

Anfrage wegen Keplers Horoskop für Wallenstein

206 09.12.35, Weimar

Landesbibliothek

Besitz 2. Fassung von Keplers De fundamentis astrologiae certioribus mit der Widmung:

Illustrissimo Domino, Domino Petro Wok de Rosenbergk, ...

207 11.12.35, München

BAAdW, Schwartz

Einladung zu Kommissionssitzung

208 16.12.35, Bamberg

Remeis-Sternwarte

Übersendung eines Keplerbildes zur Reproduktion

209 16.12.35, Augsburg

Filser, B., Verlag

Preisangebot für 275 unvollständigen Exemplaren Mysterium samt Klischees (vgl.186)

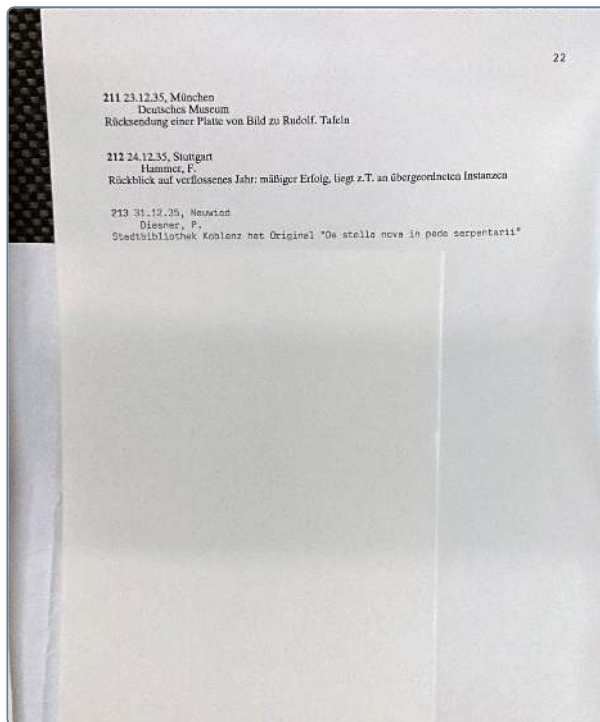
210 19.12.35, München

Hamböck, J., Verlag

Übersendung von Schriftproben

Dok. 4, S. 19

zwei Lesungen stimmen überein



211 23.12.35, München

*Deutsches Museum*

Rücksendung einer Platte von Bild zu Rudolf. Tafeln

212 24.12.35, Stuttgart

*Hammer, F.*

Rückblick auf verflossenes Jahr: mäßiger Erfolg, liegt z.T. an übergeordneten Instanzen

213 31.12.35, Neuwied

*Diesner, P.*

Stadtbibliothek Koblenz hat Original "De stella nova in pede serpentarii"

#### ■ 4.8 Dok. 5: Korrespondenzeingänge 1935

Eingegangene Briefe des Jahres 1935 mit Tagebuchnummern: Georg Fabers Bericht über seine Geschäftsführung (30. April 1935), Briefe von Martin Schröter, Émile Offenbacher (Paris), der Deutschen Mathematiker-Vereinigung, des H. Miller Verlags, der Deutschen Forschungsgemeinschaft, der Hauptsternwarte Pulkowo, des Propyläen-Verlags, von Franz Hammer und des Bundes der Sternfreunde.

Dok. 5, S. 1

zwei Lesungen stimmen überein

*München, den 30. April 1935*

An den Herrn Vorsitzenden und die Herren Mitglieder  
der Keplerkommission der Akademie der Wissenschaften  
München.

Betreff:  
Professor Faber berichtet  
über seine Geschäftsführung.

Die mir von der Akademie am 1.12.34 übertragene Aufgabe eines Geschäftsführers der Keplerkommission habe ich damals gern übernommen im Gedanken, dadurch die von unserem verstorbenen Kollegen v. Dyck erstrebte Gesamtausgabe der Werke Keplers zu fördern. Ich setzte mich sofort ins Benehmen mit Herrn Professor Caspar, dem bekannten Mitarbeiter v. Dycks. Herr Caspar fragte nach einer genauen Umgrenzung seiner Stellung der Keplerkommission gegenüber. Ich antwortete ihm, dass sich ein solches Verhältnis nicht durch Paragraphen festlegen lasse, dass es vielmehr nach meiner Meinung die Aufgabe der Kommission sei, ihn vertrauensvoll weiterarbeiten zu lassen und ihn durch Befreiung von dem rein Geschäftlichen, wie Verwaltung der Gelder, Abschliessen des Verlagsvertrags u.s.w. zu entlasten. Auch versprach ich ihm, den Herrn Präsidenten zu bitten, ihn zu den in Frage kommenden Sitzungen der Kommission einzuladen. Ihn als stimmberechtigtes Mitglied in die Kommission zu berufen, halte ich schon deshalb nicht für angängig, weil dieser Kommission meines Erachtens nur Mitglieder der Akademie angehören können. Im übrigen pflegen wir ja nicht, eine Minderheit durch einen Mehrheitsbeschluss zu unterdrücken. Im Einvernehmen mit Herrn Prof. Caspar wurden die durch den Tod des Herrn Geheimen Rats v. Dyck notwendig gewordenen Änderungen vorgenommen: Anstelle zweier weiblicher Hilfskräfte wurde eine eingestellt (z.Zt. Fr. List). Die Arbeitsräume im Sollner Hause des Herrn Dr. Manfred Schröter konnten ohne Einhaltung der Kündigungsfrist durch dessen Entgegenkommen aufgegeben werden. Als Ersatz war Herrn Prof. Caspar ein Zimmer in der Buchdruckerei Hamböck angeboten worden, die nach dem Druckauftrag der Opera omnia Johannis Kepleri strebt. Ich war jedoch der Meinung dass wir jeden Anschein einer Verpflichtung der Firma Hamböck gegenüber vermeiden müssen. Durch Herrn Kollegen Zenneck wurden dann Herrn Prof. Caspar zwei Forscherzimmer im Deutschen Museum zur unentgeltlichen Benützung in dankenswerter Weise angeboten; doch entsprachen diese nicht den Zwecken des Herrn Prof. Dr. Caspar. Schliesslich wurde durch das grosse Entgegenkommen des Herrn Rektors in der Technischen Hochschule

München, den 30. April 1935

An den Herrn Vorsitzenden und die Herren Mitglieder  
der Keplerkommission der Akademie der Wissenschaften  
München.

Betreff:  
Professor Faber berichtet  
über seine Geschäftsführung.

Die mir von der Akademie am 1.12.34 übertragene Aufgabe eines Geschäftsführers der Keplerkommission habe ich damals gern übernommen im Gedanken, dadurch die von unserem verstorbenen Kollegen v. Dyck erstrebte Gesamtausgabe der Werke Keplers zu fördern. Ich setzte mich sofort ins Benehmen mit Herrn Professor Caspar, dem bekannten Mitarbeiter v. Dycks. Herr Caspar fragte nach einer genauen Umgrenzung seiner Stellung der Keplerkommission gegenüber. Ich antwortete ihm, dass sich ein solches Verhältnis nicht durch Paragraphen festlegen lasse, dass es vielmehr nach meiner Meinung die Aufgabe der Kommission sei, ihn vertrauensvoll weiterarbeiten zu lassen und ihn durch Befreiung von dem rein Geschäftlichen, wie Verwaltung der Gelder, Abschliessen des Verlagsvertrags u.s.w. zu entlasten. Auch versprach ich ihm, den Herrn Präsidenten zu bitten, ihn zu den in Frage kommenden Sitzungen der Kommission einzuladen. Ihn als stimmberechtigtes Mitglied in die Kommission zu berufen, halte ich schon deshalb nicht für angängig, weil dieser Kommission meines Erachtens nur Mitglieder der Akademie angehören können. Im übrigen pflegen wir ja nicht, eine Minderheit durch einen Mehrheitsbeschluss zu unterdrücken. Im Einvernehmen mit Herrn Prof. Caspar wurden die durch den Tod des Herrn Geheimen Rats v. Dyck notwendig gewordenen Änderungen vorgenommen: Anstelle zweier weiblicher Hilfskräfte wurde eine eingestellt (z.Zt. Fr. List). Die Arbeitsräume im Sollner Hause des Herrn Dr. Manfred Schröter konnten ohne Einhaltung der Kündigungsfrist durch dessen Entgegenkommen aufgegeben werden. Als Ersatz war Herrn Prof. Caspar ein Zimmer in der Buchdruckerei Hamböck angeboten worden, die nach dem Druckauftrag der Opera omnia Johannis Kepleri strebt. Ich war jedoch der Meinung dass wir jeden Anschein einer Verpflichtung der Firma Hamböck gegenüber vermeiden müssen. Durch Herrn Kollegen Zenneck wurden dann Herrn Prof. Caspar zwei Forscherzimmer im Deutschen Museum zur unentgeltlichen Benützung in dankenswerter Weise angeboten; doch entsprachen diese nicht den Zwecken des Herrn Prof. Dr. Caspar. Schliesslich wurde durch das grosse Entgegenkommen des Herrn Rektors in der Technischen Hochschule

Dok. 5, S. 2

zwei Lesungen stimmen überein

ein Arbeitsraum unentgeltlich überlassen.

Gemäss dem mir erteilten Auftrage habe ich mich mit der Firma Beck ins Benehmen gesetzt zum Zwecke der Vorbereitung eines Druck- und Verlagvertrags für die Keplerausgabe. Auch mit Herrn Fritz Müller, dem Inhaber der Druckerei Hamböck und des Verlags Miller hatte ich eine Unterredung. Endlich hat mich Herr Caspar mit seinem Berater, dem früheren Verleger Filser, der mit ihm verschwägert ist, in Verbindung gebracht. Doch konnten mich die Darlegungen des Herrn Filser nicht überzeugen, insbesondere <sup>soweit sie</sup> begründen wollten, dass die Becksche Druckerei in Nördlingen für die Keplerausgabe ungeeignet und dass eine Münchner Druckerei vorzuziehen sei. Ich kam vielmehr auf Grund der verschiedenen Erkundigungen zur Überzeugung, dass es möglich sein wird, mit der Firma Beck zu einem befriedigenden Abkommen sowohl für den Druck wie für den Verlag der *Opera omnia* zu gelangen.

Dem eigentlichen Keplerwerk soll eine von Herrn Prof. Dr. Caspar bearbeitete Keplerbibliographie vorangehen. Für deren Druck und Verlag hat mir Herr Caspar Ende Februar oder Anfang März einen Voranschlag des Herrn Fritz Müller (Druckerei Hamböck, Verlag Miller) zugesandt; ich unterbreitete ihn sofort dem Herrn Präsidenten Wenger, der gleich mir Bedenken dagegen hatte. Er ersuchte mich, da er selbst nach Kärnten abreisen im Begriffe war, mich mit Herrn Kollegen Leidinger, der ja die Akademie in Fragen des Drucks und Verlags in dankenswerter Weise zu beraten pflegt, ins Benehmen zu setzen. Ich bat daher Herrn Caspar der Korrektheit halber um die Erlaubnis, den an ihn gerichteten Verlagsentwurf des Herrn Müller Herrn Leidinger vorlegen zu dürfen. Da Herr Caspar sich zu meiner grossen Verwunderung<sup>en</sup> weigerte und das Schreiben des Herrn Müller zurückverlangte, bat ich ihn, dieses seinerseits Herrn Leidinger zu unterbreiten, womit er einverstanden zu sein schien. Ob er es getan hat, weiss ich nicht; denn er hat sich seit jener vor etwa zwei Monaten stattgefundenen Unterredung nicht mehr bei mir sehen lassen.

Ich habe in dieser Unterredung <sup>den</sup> früher auch von Herrn Caspar geteilte Auffassung vertreten, dass die Bibliographie vom Keplerfonds keinen anderen Zuschuss verlangen darf, als die leihweise Überlassung kostbarer <sup>K</sup>lischees, die für die *Opera omnia* angefertigt worden sind. Diese Auffassung habe ich in einem im Anschluss an die Unterredung geschriebenen (von Herrn Caspar nicht beantworteten) Brief wiederholt und zugleich versucht (selbstverständlich ganz unverbindlich), einen vielleicht gangbaren Ausweg zu zeigen. Wenn ich dabei die damals gegebene Annahme, dass die Bibliographie dem Verlage Miller gegeben werde, beibehielt,

ein Arbeitsraum unentgeltlich überlassen.

Gemäss dem mir erteilten Auftrage habe ich mich mit der Firma Beck ins Benehmen gesetzt zum Zwecke der Vorbereitung eines Druck- und Verlagvertrags für die Keplerausgabe. Auch mit Herrn Fritz Müller, dem Inhaber der Druckerei Hamböck und des Verlags Miller hatte ich eine Unterredung. Endlich hat mich Herr Caspar mit seinem Berater, dem früheren Verleger Filser, der mit ihm verschwägert ist, in Verbindung gebracht. Doch konnten mich die Darlegungen des Herrn Filser nicht überzeugen, insbesondere <sup>soweit sie</sup> begründen wollten, dass die Becksche Druckerei in Nördlingen für die Keplerausgabe ungeeignet und dass eine Münchner Druckerei vorzuziehen sei. Ich kam vielmehr auf Grund der verschiedenen Erkundigungen zur Überzeugung, dass es möglich sein wird, mit der Firma Beck zu einem befriedigenden Abkommen sowohl für den Druck wie für den Verlag der *Opera omnia* zu gelangen.

Dem eigentlichen Keplerwerk soll eine von Herrn Prof. Dr. Caspar bearbeitete Keplerbibliographie vorangehen. Für deren Druck und Verlag hat mir Herr Caspar Ende Februar oder Anfang März einen Voranschlag des Herrn Fritz Müller (Druckerei Hamböck, Verlag Miller) zugesandt; ich unterbreitete ihn sofort dem Herrn Präsidenten Wenger, der gleich mir Bedenken dagegen hatte. Er ersuchte mich, da er selbst nach Kärnten abreisen im Begriffe war, mich mit Herrn Kollegen Leidinger, der ja die Akademie in Fragen des Drucks und Verlags in dankenswerter Weise zu beraten pflegt, ins Benehmen zu setzen. Ich bat daher Herrn Caspar der Korrektheit halber um die Erlaubnis, den an ihn gerichteten Verlagsentwurf des Herrn Müller Herrn Leidinger vorlegen zu dürfen. Da Herr Caspar sich zu meiner grossen Verwunderung<sup>en</sup> weigerte und das Schreiben des Herrn Müller zurückverlangte, bat ich ihn, dieses seinerseits Herrn Leidinger zu unterbreiten, womit er einverstanden zu sein schien. Ob er es getan hat, weiss ich nicht; denn er hat sich seit jener vor etwa zwei Monaten stattgefundenen Unterredung nicht mehr bei mir sehen lassen.

Ich habe in dieser Unterredung <sup>den</sup> früher auch von Herrn Caspar geteilte Auffassung vertreten, dass die Bibliographie vom Keplerfonds keinen anderen Zuschuss verlangen darf, als die leihweise Überlassung kostbarer <sup>K</sup>lischees, die für die *Opera omnia* angefertigt worden sind. Diese Auffassung habe ich in einem im Anschluss an die Unterredung geschriebenen (von Herrn Caspar nicht beantworteten) Brief wiederholt und zugleich versucht (selbstverständlich ganz unverbindlich), einen vielleicht gangbaren Ausweg zu zeigen. Wenn ich dabei die damals gegebene Annahme, dass die Bibliographie dem Verlage Miller gegeben werde, beibehielt,

Dok. 5, S. 3

zwei Lesungen stimmen überein

so ist das natürlich belanglos; tatsächlich dürfte dieser sehr unbekannte Verlag auch für die Bibliographie kaum der richtige sein. Dagegen empfiehlt es sich meines Erachtens wegen des Druckes der Bibliographie (nicht auch der Opera omnia) mit der Firma Hamböck des Herrn Müller eine vernünftige Einigung zu versuchen; diese Firma hat schon einen Teil der Bibliographie gedruckt, ehe sie den erwähnten Voranschlag gemacht hat. Wie das geschehen konnte, weiss ich nicht. Ich habe in dem oben genannten Brief Herrn Caspar ersucht, den Druck einzustellen, bis eine Einigung über den Preis erzielt ist. Ob er diesem Ersuchen entsprochen hat, weiss ich nicht; wenn er die Bibliographie als seine Privatangelegenheit ansieht, ist es ihm natürlich unbenommen, zu einem beliebigen Preis weiterdrucken zu lassen. Die Keplerkommission hat auf jeden Fall freie Hand, sie ist in keiner Weise an die Firma Hamböck gebunden.

Nun möchte ich gern meinen Bericht mit einer Übersicht über den gegenwärtigen Stand der Vorarbeiten für die Keplerausgabe schliessen. Eine solche Übersicht, die von Zeit zu Zeit dem Fortgang des Unternehmens entsprechend zu ergänzen wäre, ist ein dringendes Bedürfnis für die Keplerkommission, die z.B. auch in der Lage sein muss, ihrerseits die Forschungsgemeinschaft zu unterrichten. Für die Übersicht kommt uner anderem die Beantwortung folgender Fragen in Betracht: Was ist bis jetzt geleistet worden? Womit ist z.Zt. Herr Dr. Hammer in Stuttgart und Herr Prof. Dr. Caspar mit seiner Hilfskraft in München beschäftigt? Wie ist die Verteilung des Stoffes auf die einzelnen Bände gedacht? Wann kann der 1. Band erscheinen? Wie hoch sind die noch zu erwartenden Kosten für Photographien? Welchen Stellen werden die überzähligen und die nicht mehr benötigten Photographien überlassen?

Infolge der Kürze meiner Geschäftsführertätigkeit fehlt mir der volle Einblick in den Stand der Arbeiten. Ich schlage daher vor, die Kommission möge sich von Herrn Prof. Caspar einen Bericht über den derzeitigen Stand der Vorarbeiten für die Keplerausgabe liefern lassen.

Alle Unterlagen und Belege für die Kassenführung der Keplerkommission sende ich gleichzeitig an Herrn Prof. Dr. v. Frauenholz, der sich in dankenswerter Weise bereit erklärt hat, diesen Teil der Geschäftsführung zu übernehmen.

Professor Dr. J. Faber.

so ist das natürlich belanglos; tatsächlich dürfte dieser sehr unbekannte Verlag auch für die Bibliographie kaum der richtige sein.

Dagegen empfiehlt es sich meines Erachtens wegen des Druckes der

Bibliographie (nicht auch der Opera omnia) mit der Firma Hamböck

des Herrn Müller eine vernünftige Einigung zu versuchen; diese

Firma hat schon einen Teil der Bibliographie gedruckt, ehe sie den erwähnten Voranschlag gemacht hat. Wie das geschehen konnte,

weiss ich nicht. Ich habe in dem oben genannten Brief Herrn Caspar

ersucht, den Druck einzustellen, bis eine Einigung über den Preis

erzielt ist. Ob er diesem Ersuchen entsprochen hat, weiss ich nicht;

wenn er die Bibliographie als seine Privatangelegenheit ansieht, ist es ihm natürlich unbenommen, zu einem beliebigen Preis weiter-

drucken zu lassen. Die Keplerkommission hat auf jeden Fall freie

Hand, sie ist in keiner Weise an die Firma Hamböck gebunden.

Nun möchte ich gern meinen Bericht mit einer Übersicht über den gegenwärtigen Stand der Vorarbeiten für die Keplerausgabe

schliessen. Eine solche Übersicht, die von Zeit zu Zeit dem Fort-

gang des Unternehmens entsprechend zu ergänzen wäre, ist ein dringen-

des Bedürfnis für die Keplerkommission, die z.B. auch in der Lage

sein muss, ihrerseits die Forschungsgemeinschaft zu unterrichten.

Für die Übersicht kommt uner anderem die Beantwortung folgender

Fragen in Betracht: Was ist bis jetzt geleistet worden? Womit ist

z.Zt. Herr Dr. Hammer in Stuttgart und Herr Prof. Dr. Caspar mit

seiner Hilfskraft in München beschäftigt? Wie ist die Verteilung

des Stoffes auf die einzelnen Bände gedacht? Wann kann der 1. Band

erscheinen? Wie hoch sind die noch zu erwartenden Kosten für

Photographien? Welchen Stellen werden die überzähligen und die

nicht mehr benötigten Photographien überlassen?

Infolge der Kürze meiner Geschäftsführertätigkeit fehlt mir der volle Einblick in den Stand der Arbeiten. Ich schlage daher vor,

die Kommission möge sich von Herrn Prof. Caspar einen Bericht über

den derzeitigen Stand der Vorarbeiten für die Keplerausgabe liefern

lassen.

Alle Unterlagen und Belege für die Kassenführung der Keplerkommission sende ich gleichzeitig an Herrn Prof. Dr. v. Frauenholz,

der sich in dankenswerter Weise bereit erklärt hat, diesen Teil der Geschäftsführung zu übernehmen.

Professor Dr. G. Faber.



Dyck  
und Caspar.

Sie verstehen meine Freude, als ich jetzt durch Caspar von Ihrer Absicht höre, die Keplerausgabe auf allgemeinsten Basis zu einer wirklichen Volks- u. Nationalausgabe zu machen!

Die Bayr.Akademie der Wiss., die an sich gar keine Berührung mit

Kepler hat, ist ja nur durch den Zufall des Dyckschen Wunsches

in die Verwaltung des von der Notgemeinschaft an Geh.rat v.Dyck

für die Keplerausgabe übermittelten Geldes eingesetzt worden.

Der ursprünglich von Dyck, Caspar und mir besprochene Plan sah eine gemeinsame Kommissionsausgabe der Keplerausgabe durch

Beck und Oldenbourg vor, da sich diese beiden Verlage (die schon

bei meiner Schellingausgabe) in der Propaganda wirksam ergänzten

und Oldenbourg schon die Keplerwerke von Dyck und Caspar in Ver-

trag hatte. Da aber v.Dyck zuletzt seine Absicht änderte, lehnt die Bayr.Akademie der Wiss. diese gemeinsame Kommission nun ab.

Doch ist diese Frage für die lateinische Originalausgabe ohne dies nicht so von Belang. Für die von Prof. Caspar für

später geplanten Übersetzungen hingegen, vor allen die Weltharmo-

nik, das Gegenstück der Astronomia nova, erscheint sowohl Prof.

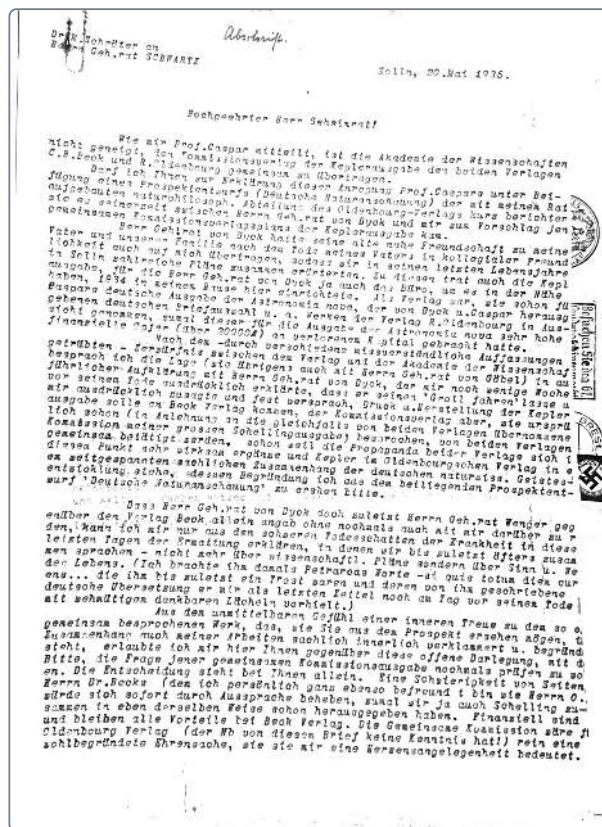
Caspar wie mir aus obigen Gründen das Beibehalten des Oldenbourg-

schen Verlages als das nützlichste und wirksamste.

Auch diese Entscheidung wird ja allein von der Notgemein-

Dok. 5, S. 5

Lesung ungeprüft



Dr. Schröter an Herrn Geh. rat SCHWARTZ

Solln, 20. Mai 1935.

Hochgeehrter Herr Geheimrat!

Wie mir Prof. Caspar mitteilt, ist die Akademie der Wissenschaften  
nicht geneigt, den Kommissionsverlag der Keplerausgabe den beiden Verlagen  
C.H. Beck und R. Oldenbourg gemeinsam zu übertragen.

Darf ich Ihnen zur Erklärung dieser Anregung Prof. Caspar's unter Betei-  
gung eines Prospektentwurfs (Deutsche Naturanschauung) der mit meinem Rat  
aufgebauten naturphilosoph. Abteilung des Oldenbourg-Verlags kurz berichten,  
wie es seinerzeit zwischen Herrn Geh. rat von Dyck und mir zum Vorschlag jenes  
gemeinsamen Kommissionsverlagsplans der Keplerausgabe kam.

Herr Geh. rat von Dyck hatte seine alte nahe Freundschaft zu meinem  
Vater und unserer Familie nach dem Tode meines Vaters in kollegialer Freund-  
lichkeit auch auf mich übertragen, sodass wir in seinen letzten Lebensjahren  
in Solln zahlreiche Pläne zusammen erörterten. Zu diesen trat auch die Kepl-  
erausgabe, für die Herr Geh. rat von Dyck ja auch das Büro, um es in der Nähe  
zu haben, 1934 in meinem Hause hier einrichtete. Als Verlag war, wie schon für  
Caspar's deutsche Ausgabe der Astronomia nova, der von Dyck u. Caspar herausge-  
gebenen deutschen Briefauswahl u. a. Werken der Verlag R. Oldenbourg in Aus-  
sicht genommen, zumal dieser für die Ausgabe der Astronomia nova sehr hohe  
finanzielle Opfer (über 20000M) an verlorenem Kapital gebracht hatte.

Nach dem -durch verschiedene missverständliche Auffassungen  
getrübten - Zerwürfnis zwischen dem Verlag und der Akademie der Wissenschaften  
besprach ich die Lage (wie übrigens auch mit Herrn Geh. rat von Göbel) in au-  
sführlicher Aufklärung mit Herrn Geh. rat von Dyck, der mir noch wenige Woche  
vor seinem Tode ausdrücklich erklärte, dass er seinen 'Groll fahren' lasse u.  
mir ausdrücklich zusagte und fest versprach, Druck u. Herstellung der Kepler  
ausgabe solle an Beck Verlag kommen, der Kommissionsverlag aber, wie ursprüng-  
lich schon (in Anlehnung an die gleichfalls von beiden Verlagen übernommene  
Kommission meiner grossen Schellingausgabe) besprochen, von beiden Verlagen  
gemeinsam betätigt werden, schon weil die Propaganda beider Verlage sich in

diesem Punkt sehr wirksam ergänze und Kepler im Oldenbourg'schen Verlag in einem weitgespannten sachlichen Zusammenhang der deutschen naturwiss. Geistesentwicklung stehe, dessen Begründung ich aus dem beiliegenden Prospektentwurf „Deutsche Naturanschauung“, zu ersehen bitte.

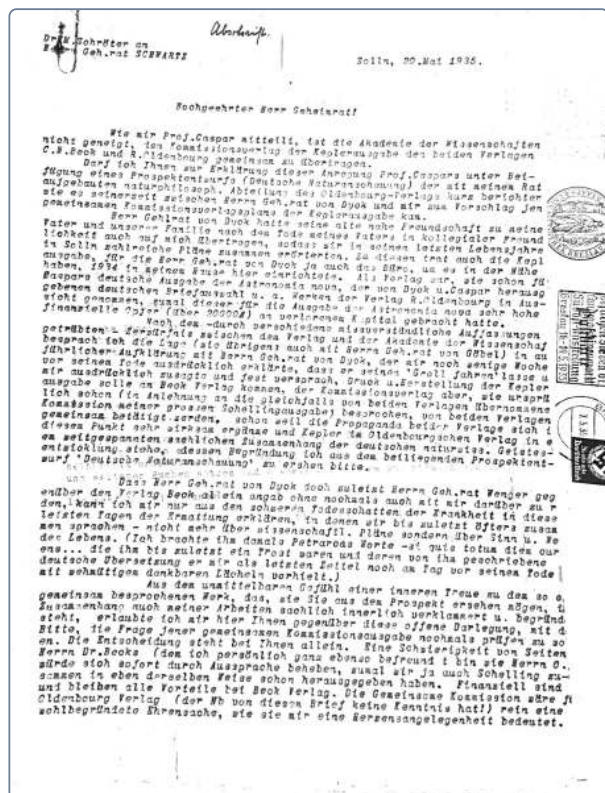
Dass Herr Geh. rat von Dyck doch zuletzt Herrn Geh. rat Wenger gegenüber den Verlag Beck allein angab ohne nochmals auch mit mir darüber zu reden, kann ich mir nur aus den schweren Todesschatten der Krankheit in diesen letzten Tagen der Ermattung erklären, in denen wir bis zuletzt öfters zusammen sprachen - nicht mehr über wissenschaftl. Pläne sondern über Sinn u. Weg des Lebens. (Ich brachte ihm damals Petrarca's Worte -si quis totum diem curans... die ihm bis zuletzt ein Trost waren und deren von ihm geschriebene deutsche Übersetzung er mir als letzten Zettel noch am Tag vor seinem Tode mit wehmütigem dankbaren Lächeln vorhielt.)

Aus dem unmittelbaren Gefühl einer inneren Treue zu dem so oftmals gemeinsam besprochenen Werk, das, wie Sie aus dem Prospekt ersehen mögen, in Zusammenhang auch meiner Arbeiten sachlich innerlich verklammert u. begründet steht, erlaubte ich mir hier Ihnen gegenüber diese offene Darlegung, mit der bitte, die Frage jener gemeinsamen Kommissionsausgabe nochmals prüfen zu wollen. Die Entscheidung steht bei Ihnen allein. Eine Schwierigkeit von Seiten Herrn Dr. Becks (den ich persönlich ganz ebenso befreundet bin wie Herrn O. Oldenbourg) würde sich sofort durch Aussprache beheben, zumal wir ja auch Schelling zusammen in eben derselben Weise schon herausgegeben haben. Finanziell sind und bleiben alle Vorteile bei Beck Verlag. Die Gemeinsame Kommission wäre für Oldenbourg Verlag (der Nb von diesen Brief keine Kenntnis hat!) rein eine wohlbegründete Ehrensache, wie sie mir eine Herzensangelegenheit bedeutet.

[...]

Dok. 5, S. 6

Lesung ungeprüft



Herrn Geh. rat SCHWARTZ

Solln, 20. Mai 1935.

Hochgeehrter Herr Geheimrat!

Wie mir Prof. Caspar mitteilt, ist die Akademie der Wissenschaften

nicht geneigt, den Kommissionsverlag der Keplerausgabe den beiden Verlagen

C.H. Beck und R. Oldenbourg gemeinsam zu übertragen.

Darf ich Ihnen zur Erklärung dieser Anregung Prof. Caspars unter Bei-

fügung eines Prospektentwurfs (Deutsche Naturanschauung) der mit meinem Rat

aufgebauten naturphilosoph. Abteilung des Oldenbourg-Verlags kurz berichten

wie es seinerzeit zwischen Herrn Geh. rat von Dyck und mir zum Vorschlag jen

gemeinsamen Kommissionsverlagsplans der Keplerausgabe kam.

Herr Geh. rat von Dyck hatte seine alte nahe Freundschaft zu meine

Vater und unserer Familie nach dem Tode meines Vaters in kollegialer Freund

lichkeit auch auf mich übertragen, sodass wir in seinen letzten Lebensjahre

in Solln zahlreiche Pläne zusammen erörterten. Zu diesen trat auch die Kepl

ausgabe, für die Herr Geh. rat von Dyck ja auch das Büro, um es in der Nähe

haben, 1934 in meinem Hause hier einrichtete. Als Verlag war, wie schon für

Caspars deutsche Ausgabe der Astronomia nova, der von Dyck u. Caspar herausg

gebenen Deutschen Briefauswahl u. a. Werken der Verlag R. Oldenbourg in Aus-

sicht genommen, zumal dieser für die Ausgabe der Astronomia nova sehr hohe

finanzielle Opfer (über 20000M) an verlorenem Kapital gebracht hatte.

Nach dem -durch verschiedene missverständliche Auffassungen

getrübten- Zerwürfnis zwischen dem Verlag und der Akademie der Wissenschaft

besprach ich die Lage (wie übrigens auch mit Herrn Geh. rat von Göbel) in au

führlicherer Aufklärung mit Herrn Geh. rat von Dyck, der mir noch wenige Woche

vor seinem Tode ausdrücklich erklärte, dass er seinen 'Groll' fahren lasse u

mir ausdrücklich zusagte und fest versprach, Druck u. Herstellung der Kepler

ausgabe solle an Beck Verlag kommen, der Kommissionsverlag  
aber, wie ursprü

lich schon (in Anlehnung an die gleichfalls von beiden  
Verlagen übernommene

Kommission meiner grossen Schellingausgabe) besprochen,  
von beiden Verlagen

gemeinsam betätigt werden, schon weil die Propaganda beider  
Verlage sich i

diesem Punkt sehr wirksam ergänze und Kepler im  
Oldenbourg'schen Verlag in e

em weitgespannten sachlichen Zusammenhang der deutschen  
naturwiss. Geistes-

entwicklung stehe, dessen Begründung ich aus dem  
beiliegenden Prospektent-

wurf ‚Deutsche Naturanschauung‘ zu ersehen bitte.

Dass Herr Geh.rat von Dyck doch zuletzt Herrn Geh.rat  
Wenger geg

enüber dem Verlag Beck allein angab ohne nochmals auch mit  
mir darüber zu r

den, kann ich mir nur aus den schweren Todesschatten der  
Krankheit in diese

letzten Tagen der Ermattung erklären, in denen wir bis zuletzt  
öfters zusam

men sprachen - nicht mehr über wissenschaftl. Pläne sondern  
über Sinn u. We

des Lebens. (Ich brachte ihm damals Petrarca's Worte ‚si quis  
totum diem cur

ens... die ihm bis zuletzt ein Trost waren und deren von ihm  
geschriebene

deutsche Übersetzung er mir als letzten Zettel noch am Tag vor  
seinem Tode

mit wehmütigem dankbaren Lächeln vorhielt.)

Aus dem unmittelbaren Gefühl einer inneren Treue zu dem so  
o

gemeinsam besprochenen Werk, das, wie Sie aus dem Prospekt  
ersehen mögen, ti

Zusammenhang auch meiner Arbeiten sachlich innerlich  
verklammert u. begründ

steht, erlaubte ich mir hier Ihnen gegenüber diese offene  
Darlegung, mit d

Bitte, die Frage jener gemeinsamen Kommissionsausgabe  
nochmals prüfen zu wo

en. Die Entscheidung steht bei Ihnen allein. Eine Schwierigkeit  
von Seiten

Herrn Dr.Becks (den ich persönlich ganz ebenso befreund t bin  
wie Herrn O

würde sich sofort durch Aussprache beheben, zumal wir ja  
auch Schelling zu-

sammen in eben derselben Weise schon herausgegeben haben.  
Finanziell sind

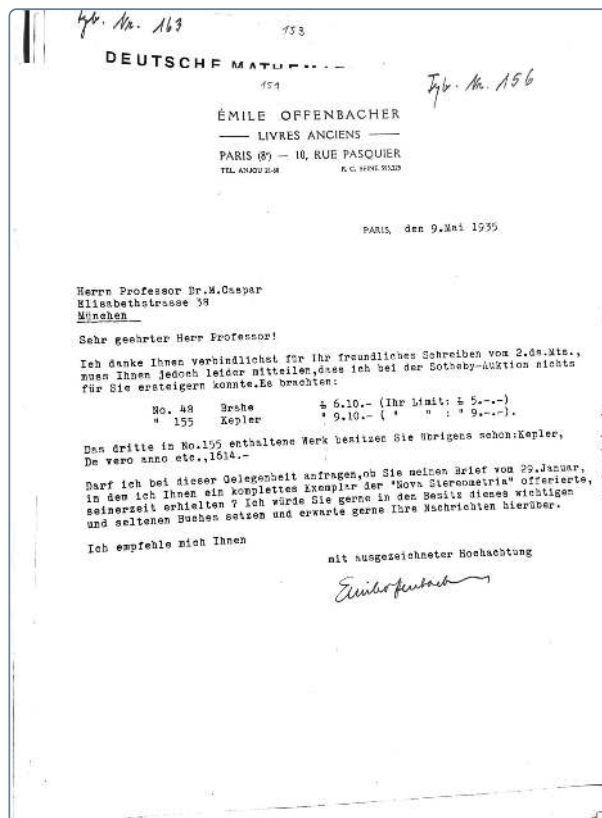
und bleiben alle Vorteile bei Beck Verlag. Die Gemeinsame  
Kommission wäre fü

Oldenbourg Verlag (der Nb von diesem Brief keine Kenntnis hat!) rein eine

wohlbegründete Ehrensache, wie sie mir eine Herzensangelegenheit bedeutet.

Dok. 5, S. 7

zwei Lesungen stimmen überein



ÉMILE OFFENBACHER

— LIVRES ANCIENS —

PARIS (8e) — 10, RUE PASQUIER

TÉL. ANJOU 21-60 R. C. SEINE 595.225

Tgb. Nr. 163

Tgb. Nr. 156

PARIS, den 9. Mai 1935

Herrn Professor Dr. M. Caspar

Elisabethstrasse 38

München

Sehr geehrter Herr Professor!

Ich danke Ihnen verbindlichst für Ihr freundliches Schreiben  
vom 2. ds. Mts., muss Ihnen jedoch leider mitteilen, dass ich bei  
der Sotheby-Auktion nichts für Sie ersteigern konnte. Es  
brachten:

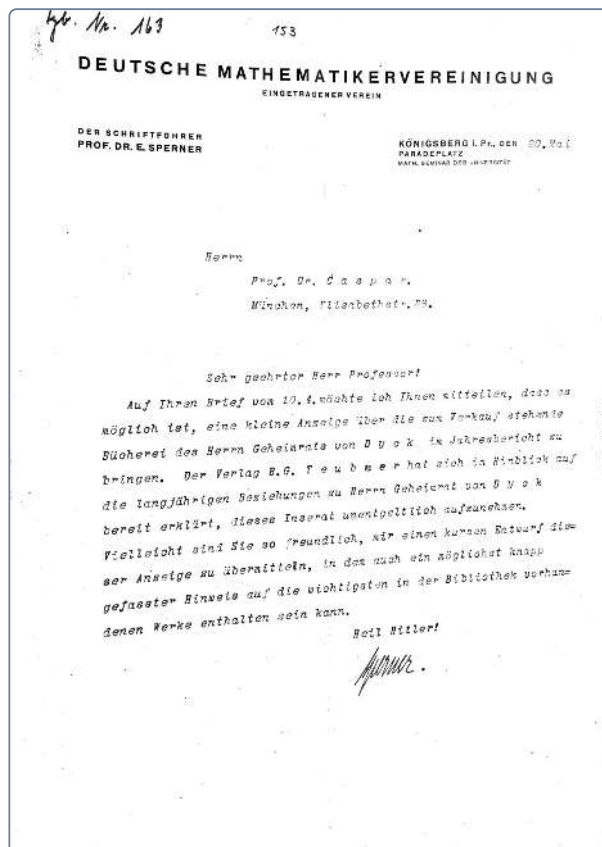
Das dritte in No. 155 enthaltene Werk besitzen Sie übrigens  
schon: Kepler, De vero anno etc., 1614.-

Darf ich bei dieser Gelegenheit anfragen, ob Sie meinen Brief  
vom 29. Januar, in dem ich Ihnen ein komplettes Exemplar der  
"Nova Stereometria" offerierte, seinerzeit erhielten? Ich würde  
Sie gerne in den Besitz dieses wichtigen und seltenen Buches  
setzen und erwarte gerne Ihre Nachrichten hierüber.

Ich empfehle mich Ihnen  
mit ausgezeichnetster Hochachtung Emile Offenbacher

Dok. 5, S. 8

zwei Lesungen stimmen überein



DEUTSCHE MATHEMATIKERVEREINIGUNG  
EINGETRAGENER VEREIN  
DER SCHRIFTFÜHRER  
PROF. DR. E. SPERNER  
KÖNIGSBERG I. PR., DEN  
PARADEPLATZ  
MATH. SEMINAR DER UNIVERSITÄT

Tgb. Nr. 163

Königsberg i. Pr., 20. Mai

Herrn

Prof. Dr. C a s p a r.

München, Elisabethstr. 28.

Sehr geehrter Herr Professor!

Auf Ihren Brief vom 10.4. möchte ich Ihnen mitteilen, dass es möglich ist, eine kleine Anzeige über die zum Verkauf stehende Bücherei des Herrn Geheimrats von D y c k im Jahresbericht zu

bringen. Der Verlag B.G. T e u b n e r hat sich im Hinblick auf die langjährigen Beziehungen zu Herrn Geheimrat von D y c k bereit erklärt, dieses Inserat unentgeltlich aufzunehmen.

Vielleicht sind Sie so freundlich, mir einen kurzen Entwurf die=

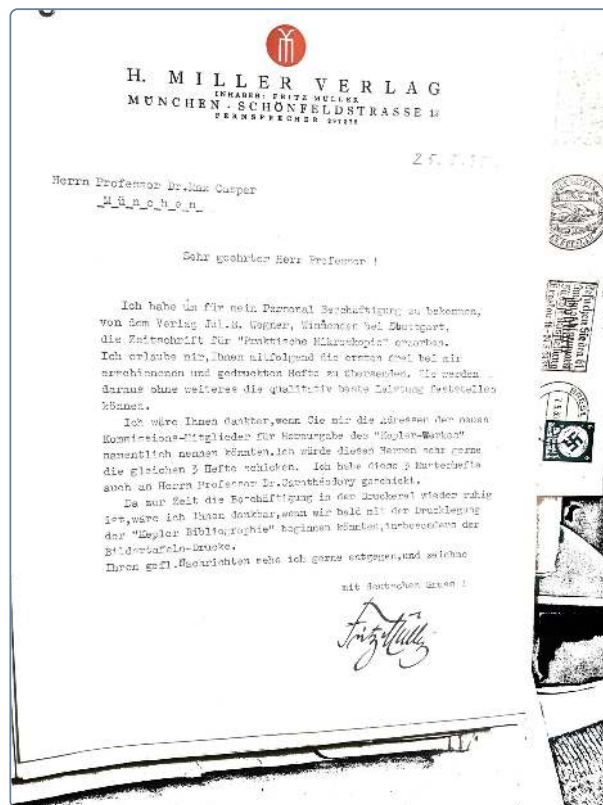
ser Anzeige zu übermitteln, in dem auch ein möglichst knapp gefasster Hinweis auf die wichtigsten in der Bibliothek vorhand=

denen Werke enthalten sein kann.

Heil Hitler! Sperner

Dok. 5, S. 9

zwei Lesungen stimmen überein



H. MILLER VERLAG  
INHABER: FRITZ MÜLLER  
MÜNCHEN · SCHÖNFELDSTRASSE 13  
FERNSPRECHER 297879

Herrn Professor Dr. Max Caspar  
München

Sehr geehrter Herr Professor !

Ich habe um für mein Personal Beschäftigung zu bekommen, von dem Verlag Jul.E. Wegner, Winnenden bei Stuttgart, die Zeitschrift für "Praktische Mikroskopie" erworben.

Ich erlaube mir, Ihnen mitfolgend die ersten drei bei mir erschienenen und gedruckten Hefte zu übersenden. Sie werden daraus ohne weiteres die qualitative beste Leistung feststellen können.

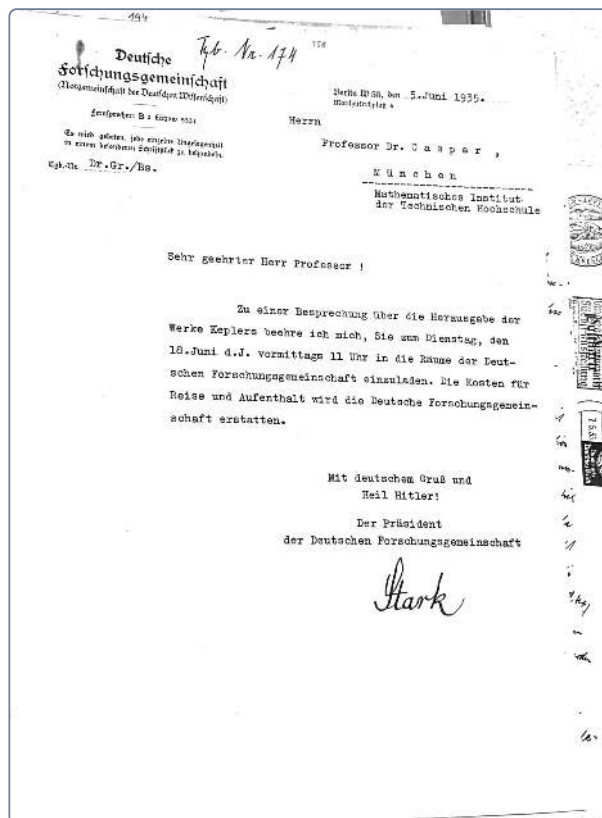
Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir die Adressen der neuen Kommissions-Mitglieder für Herausgabe des "Kepler-Werkes" namentlich nennen könnten. Ich würde diesen Herren sehr gerne die gleichen 3 Hefte schicken. Ich habe diese 3 Musterhefte auch an Herrn Professor Dr. Carathéodory geschickt.

Da zur Zeit die Beschäftigung in der Druckerei wieder ruhig ist, wäre ich Ihnen dankbar, wenn wir bald mit der Drucklegung der "Kepler Bibliographie" beginnen könnten, insbesondere der Bildertafeln-Drucke.

Ihren gefl. Nachrichten sehe ich gerne entgegen, und zeichne mit deutschen Gruss ! Fritz Müller

Dok. 5, S. 10

Lesung ungeprüft



Tgb. Nr. 174 158

Tgb.-Nr. Dr.Gr./Bs.

Deutsche

Forschungsgemeinschaft

(Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft)

Fernsprecher: B 2 Lützow 9331

Es wird gebeten, jede einzelne Angelegenheit  
in einem besonderen Schriftstück zu behandeln.

Berlin W 35, den 5. Juni 1935.

Matthäikirchplatz 6

Herrn

Professor Dr. Caspar ,

München

Mathematisches Institut

der Technischen Hochschule

Sehr geehrter Herr Professor !

Zu einer Besprechung über die Herausgabe der  
Werke Keplers beehre ich mich, Sie zum Dienstag, den  
18. Juni d.J. vormittags 11 Uhr in die Räume der Deut-  
schen Forschungsgemeinschaft einzuladen. Die Kosten für  
Reise und Aufenthalt wird die Deutsche Forschungsgemein-  
schaft erstatten.

Mit deutschem Gruß und

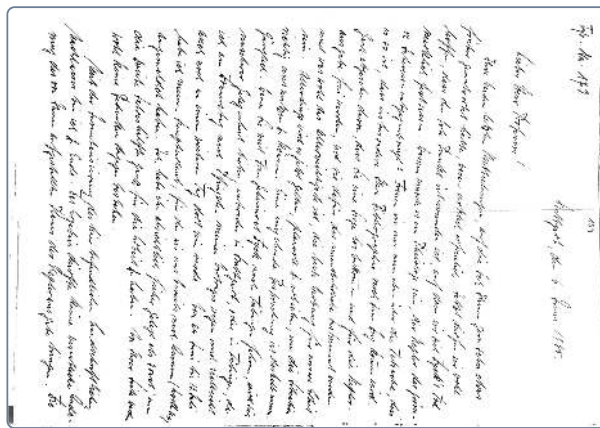
Heil Hitler!

Der Präsident

der Deutschen Forschungsgemeinschaft Stark

Dok. 5, S. 11

Lesung ungeprüft



Tgb. Nr. 173

Stuttgart, den 6. Juni 1935.

Lieber Herr Professor!

Ihre beiden letzten Mitteilungen, auf die der Studienrat schon etwas

früher geantwortet hätte, waren wirklich erfreulich. Jetzt dürfen wir wohl

hoffen, dass der tote Punkt überwunden ist, auf dem wir seit Dyck's Tod

merklich festsaßen. Warum muß es im Philologus sein, den Kepler den Teubne-

r-Autoren aufzufropfen? Freuen wir uns nun aber über die Tatsache, dass

es so ist, dass insbesondere Ihre Bibliographie rasch zum Zuge kommen wird.

Ganz abgesehen davon, dass sie eine Frage des Bestehens für die Kepler-

ausgabe ist, wird sie wohl das Überraschendste und die beste Werbung für unsere Arbeit

werden. Allerdings wird es jetzt gelten, planvoll zu arbeiten, um die Druckan-

ordnung ausnützen zu können. Eine eingehende Besprechung ist deshalb unum-

gänglich. Wenn Sie mit Frau Geheimrat Dyck nach Tübingen fahren, wird dies

mancherlei Gelegenheit bieten, entweder in Stuttgart, oder in Tübingen, da

ich am Donnerstag nach Pfingsten meines Vortrages wegen und vielleicht

auch noch an einem weiteren Tag dort sein werde. Vom 24. Juni bis 13. Juli

habe ich meinen Haupturlaub, für den wir uns bereits nach Amrum (Nordsee)

angemeldet haben. Ich habe ihn absichtlich früher gelegt als sonst, um

die zweite Ferienhälfte ganz für die Arbeit zu haben. Von Ihrer Seite werden

wohl keine Bedenken dagegen bestehen.

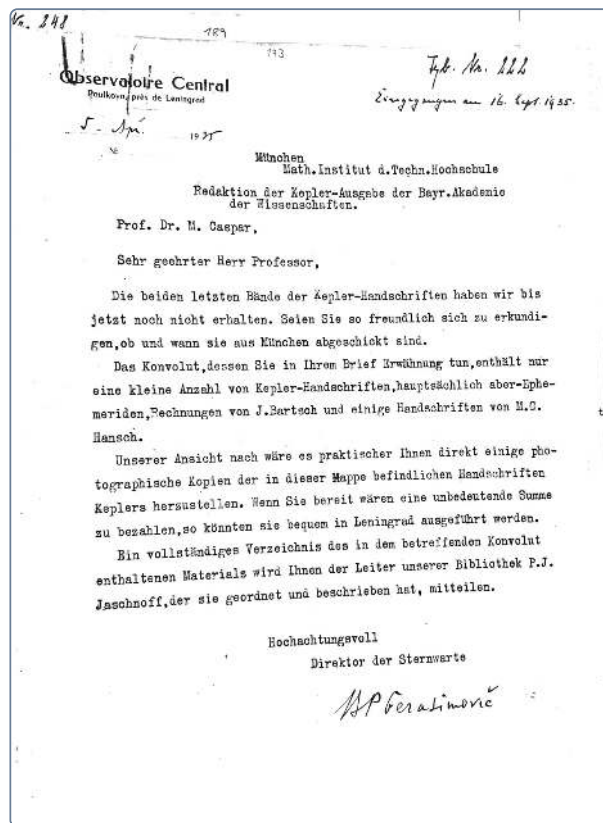
Mit der Inventarisierung des hier befindlichen handschriftlichen

Nachlasses bin ich zu Ende. Das Ergebnis dürfte keine besondere Ände-

rung des von Ihnen aufgestellten Planes der Kepler-Ausgabe bringen. Die

Dok. 5, S. 12

zwei Lesungen stimmen überein



Observatoire Central / Poulkovo, près de Leningrad

Tgb. Nr. 222

Poulkovo, 5. Apr. 1935

München

Math. Institut d. Techn. Hochschule

Redaktion der Kepler-Ausgabe der Bayr. Akademie  
der Wissenschaften.

Prof. Dr. M. Caspar,

Sehr geehrter Herr Professor,

Die beiden letzten Bände der Kepler-Handschriften haben wir  
bis jetzt noch nicht erhalten. Seien Sie so freundlich sich zu  
erkundi-gen, ob und wann sie aus München abgeschickt sind.

Das Konvolut, dessen Sie in Ihrem Brief Erwähnung tun, enthält  
nur eine kleine Anzahl von Kepler-  
Handschriften, hauptsächlich aber Ephe-meriden, Rechnungen  
von J. Bartsch und einige Handschriften von M.G. Hansch.

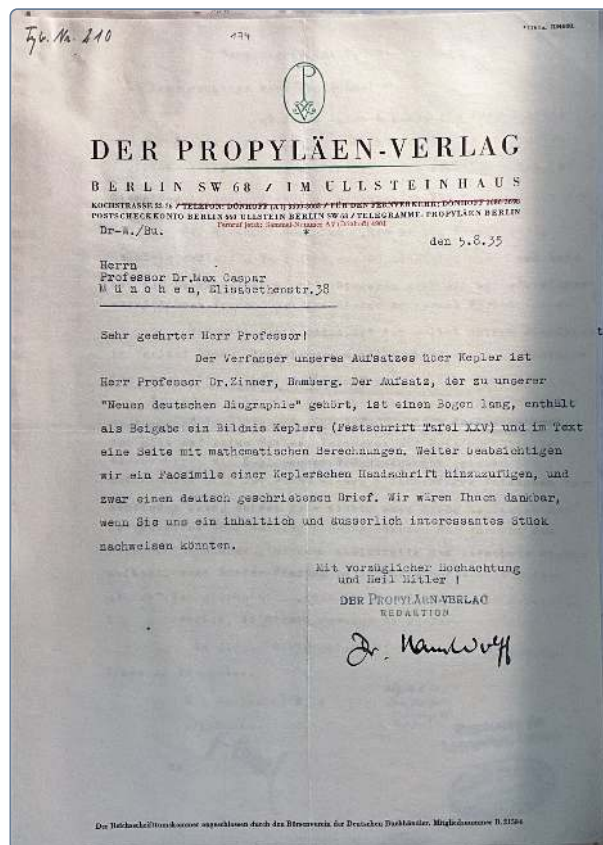
Unserer Ansicht nach wäre es praktischer Ihnen direkt einige  
pho-tographische Kopien der in dieser Mappe befindlichen  
Handschriften Keplers herzustellen. Wenn Sie bereit wären  
eine unbedeutende Summe zu bezahlen, so könnten sie  
bequem in Leningrad ausgeführt werden.

Ein vollständiges Verzeichnis des in dem betreffenden  
Konvolut enthaltenen Materials wird Ihnen der Leiter unserer  
Bibliothek P.J. Jaschnoff, der sie geordnet und beschrieben hat,  
mitteilen.

Hochachtungsvoll Direktor der Sternwarte  
B. P. Gerasimović

Dok. 5, S. 13

Lesung ungeprüft



\*1763 a. 1134500.

DER PROPYLÄEN-VERLAG

BERLIN SW 68 / IM ULLSTEINHAUS

KOCHSTRASSE 22-26 / TELEFON: DÖNHOF (A 7)

3600-3605 / FÜR DEN FERNVERKEHR: DÖNHOF 3680-3698

POSTSCHECKKONTO BERLIN 660 ULLSTEIN BERLIN SW

68 / TELEGRAMME: PROPYLÄEN BERLIN

Fernruf jetzt: Sammel-Nummer A7 (Dönhoff) 4901

Dr-W./Bu. \*

Der Reichsschrifttumskammer angeschlossen durch den

Börsenverein der Deutschen Buchhändler. Mitgliedsnummer B. 21584

Tgb. Nr. 210

BERLIN SW 68, den 5.8.35

Herrn

Professor Dr. Max Caspar

München, Elisabethenstr. 38

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Verfasser unseres Aufsatzes über Kepler ist Herr Professor Dr. Zinner, Bamberg. Der Aufsatz, der zu unserer "Neuen deutschen Biographie" gehört, ist einen Bogen lang, enthält als Beigabe ein Bildnis Keplers (Festschrift Tafel XXV) und im Text eine Seite mit mathematischen Berechnungen. Weiter beabsichtigen wir ein Facsimile einer Keplerschen Handschrift hinzuzufügen, und zwar einen deutsch geschriebenen Brief. Wir wären Ihnen dankbar, wenn Sie uns ein inhaltlich und äusserlich interessantes Stück nachweisen könnten.

Mit vorzüglicher Hochachtung

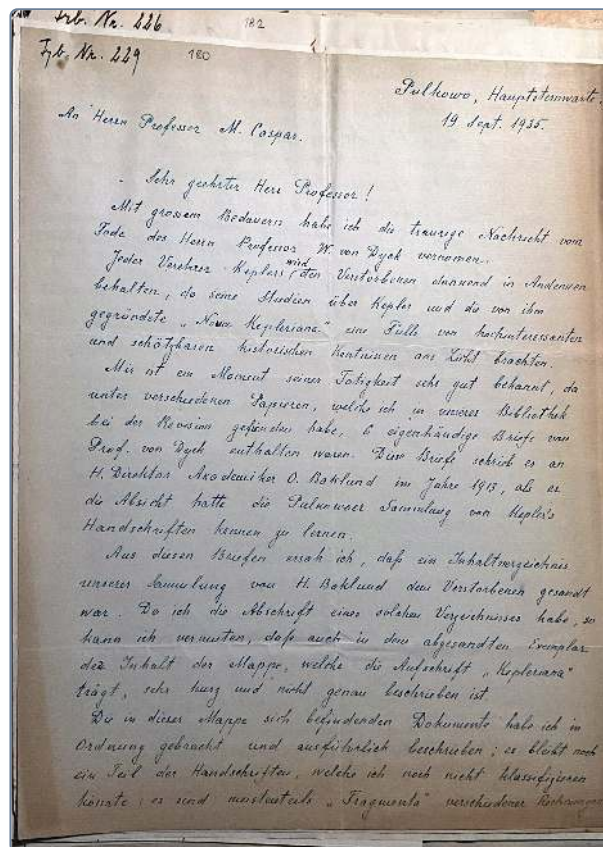
und Heil Hitler !

DER PROPYLÄEN-VERLAG

REDAKTION Dr. Hans Wolf

Dok. 5, S. 14

zwei Lesungen stimmen überein



Tgb. Nr. 229

Pulkowo, Hauptsternwarte. 19 Sept. 1935.

An Herrn Professor M. Caspar.

Sehr geehrter Herr Professor!

Mit grossem Bedauern habe ich die traurige Nachricht vom Tode des Herrn Professor W. von Dyck vernommen.

Jeder Verehrer Keplers wird den Verstorbenen dankend in Andenken

behalten, da seine Studien über Kepler und die von ihm gegründete „Nova Kepleriana“ eine Fülle von hochinteressanten

und schätzbaren historischen Kenntnissen ans Licht brachten.

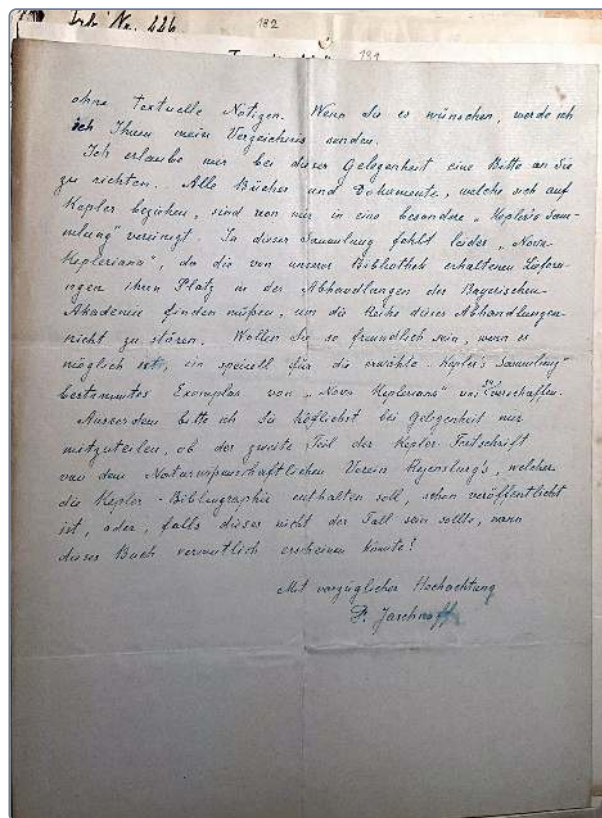
Mir ist ein Moment seiner Tätigkeit sehr gut bekannt, da unter verschiedenen Papieren, welche ich in unserer Bibliothek bei der Revision gefunden habe, 6 eigenhändige Briefe von Prof. von Dyck enthalten waren. Diese Briefe schrieb er an H. Direktor Akademiker O. Baklund im Jahre 1913, als er die Absicht hatte die Pulkowoer Sammlung von Kepler's Handschriften kennen zu lernen.

Aus diesen Briefen ersah ich, daß ein Inhaltsverzeichnis unserer Sammlung von H. Baklund dem Verstorbenen gesandt war. Da ich die Abschrift eines solchen Verzeichnisses habe, so kann ich vermuten, daß auch in dem abgesandten Exemplar der Inhalt der Mappe, welche die Aufschrift „Kepleriana“ trägt, sehr kurz und nicht genau beschrieben ist.

Die in dieser Mappe sich befindenden Dokumente habe ich in Ordnung gebracht und ausführlich beschrieben; es bleibt noch ein Teil der Handschriften, welche ich noch nicht klassifizieren konnte: es sind meistens „Fragmenta“ verschiedener Rechnungen

Dok. 5, S. 15

Lesung ungeprüft



ohne textuelle Notizen. Wenn Sie es wünschen, werde ich  
 ich Ihnen mein Verzeichnis senden.

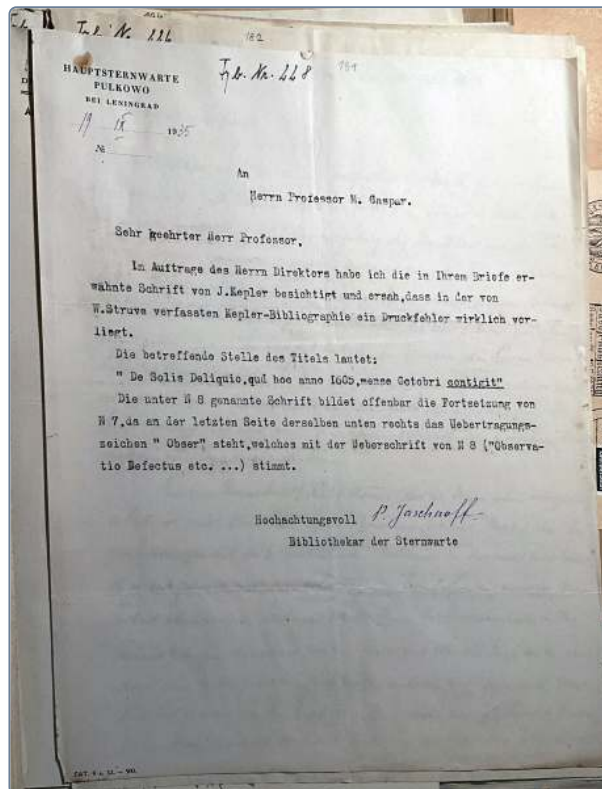
Ich erlaube mir bei dieser Gelegenheit eine Bitte an Sie  
 zu richten.. Alle Bücher und Dokumente, welche sich auf  
 Kepler beziehen, sind von mir in eine besondere „Kepler's Sam-  
 mlung“ vereinigt. In dieser Sammlung fehlt leider „Nova  
 Kepleriana“, da die von unserer Bibliothek erhaltenen Lieferun-  
 gen ihren Platz in der Abhandlungen der Bayerischen  
 Akademie finden müssen, um die Reihe dieser Abhandlungen  
 nicht zu stören. Wollen Sie so freundlich sein, wenn es  
 möglich ist, ein speziell für die erwähnte „Kepler's Sammlung“  
 bestimmtes Exemplar von „Nova Kepleriana“ uns zu  
 verschaffen.

Ausserdem bitte ich Sie höflichst bei Gelegenheit mir  
 mitzuteilen, ob der zweite Teil der Kepler-Festschrift  
 von dem Naturwissenschaftlichen Verein Regensburg's, welcher  
 die Kepler - Bibliographie enthalten soll, schon veröffentlicht  
 ist, oder, falls dieses nicht der Fall sein sollte, wann  
 dieses Buch vermutlich erscheinen könnte?

Mit vorzüglicher Hochachtung P. Jaschnoff

Dok. 5, S. 16

zwei Lesungen stimmen überein



HAUPTSTERNWARTE  
PULKOWO  
BEI LENINGRAD

Tgb. Nr. 226 / Tgb. Nr. 228

19 IX 1935

No.

An

Herrn Professor M. Caspar.

Sehr geehrter Herr Professor,

Im Auftrage des Herrn Direktors habe ich die in Ihrem Briefe erwähnte Schrift von J. Kepler besichtigt und ersah, dass in der von W. Struve verfassten Kepler-Bibliographie ein Druckfehler wirklich vorliegt.

Die betreffende Stelle des Titels lautet:

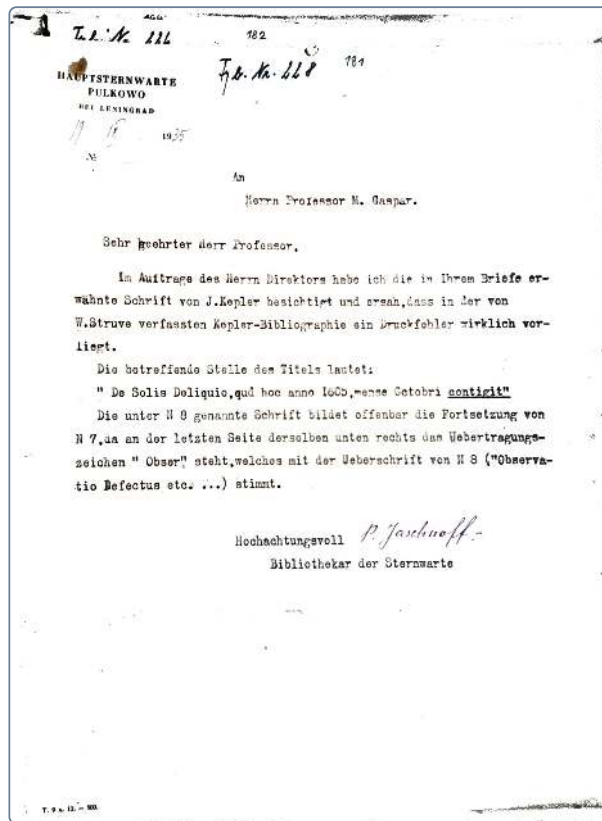
"De Solis Deliquio, quod hoc anno 1605, mense Octobri contigit"

Die unter N 8 genannte Schrift bildet offenbar die Fortsetzung von N 7, da an der letzten Seite derselben unten rechts das Uebertragungszeichen "Obser" steht, welches mit der Ueberschrift von N 8 ("Observatio Defectus etc. ...") stimmt.

Hochachtungsvoll P. Jaschnoff.  
Bibliothekar der Sternwarte

Dok. 5, S. 17

Lesung ungeprüft



Tgb. Nr. 226

Tgb. Nr. 228

HAUPTSTERNWARTE  
PULKOWO  
BEI LENINGRAD

19 IX 1935

№

An

Herrn Professor M. Gaspar.

Sehr geehrter Herr Professor,

Im Auftrage des Herrn Direktors habe ich die in Ihrem Briefe erwähnte

Schrift von J. Kepler besichtigt und ersah, dass in der von

W. Struve verfassten Kepler-Bibliographie ein Druckfehler wirklich vor-

liegt.

Die betreffende Stelle des Titels lautet:

"De Solis Deliquio, quod hoc anno 1605, mense Octobri contigit"

Die unter N 8 genannte Schrift bildet offenbar die Fortsetzung von

N 7, da an der letzten Seite derselben unten rechts das Uebertragungs-

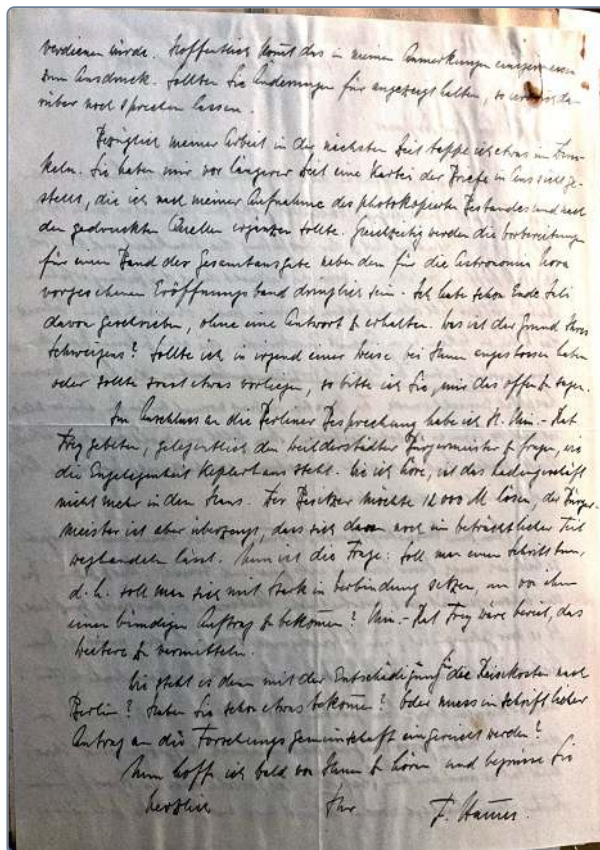
zeichen "Obser" steht, welches mit der Ueberschrift von N 8 ("Observa-

tio Defectus etc. ...) stimmt.

Hochachtungsvoll P. Jaschnoff.-  
Bibliothekar der Sternwarte

Dok. 5, S. 18

Lesung ungeprüft



verdienen würde. Hoffentlich kommt das in meinen Anmerkungen einigermaßen

zum Ausdruck. Sollten Sie Änderungen für angezeigt halten, so wird sich da-

rüber noch sprechen lassen.

Bezüglich meiner Arbeit in der nächsten Zeit tappe ich etwas im Dun-

keln. Sie haben mir vor längerer Zeit eine Kartei der Briefe in Aussicht ge-

stellt, die ich nach meiner Aufnahme des photokopierten Bestandes und nach

den gedruckten Quellen ergänzen sollte. Gleichzeitig werden die Vorbereitungen

für einen Band der Gesamtausgabe neben dem für die *Astronomia nova*

vorgesehenen Eröffnungsband dringlich sein. - Ich habe schon Ende Juli

davon geschrieben, ohne eine Antwort zu erhalten. Was ist der Grund Ihres

Schweigens? Sollte ich in irgend einer Weise bei Ihnen angestossen haben

oder sollte sonst etwas vorliegen, so bitte ich Sie, mir das offen zu sagen.

Im Anschluss an die Berliner Besprechung habe ich H. Min.-Rat

Frey gebeten, gelegentlich den Weilderstädter Bürgermeister zu fragen, wie

die Angelegenheit Keplerhaus steht. Wie ich höre, ist das Ladengeschäft

nicht mehr in dem Haus. Der Besitzer möchte 12 000 M lösen, der Bürger-

meister ist aber überzeugt, dass sich davon noch ein beträchtlicher Teil

weghandeln lässt. Nun ist die Frage: soll man einen Schritt tun,

d. h. soll man sich mit Stark in Verbindung setzen, um von ihm

einen bündigen Auftrag zu bekommen? Min.-Rat Frey wäre bereit, das

Weitere zu vermitteln.

Wie steht es denn mit der Entschädigung für die Reisekosten nach

Berlin? Haben Sie schon etwas bekommen? Oder muss ein schriftlicher

Antrag an die Forschungsgemeinschaft eingereicht werden?

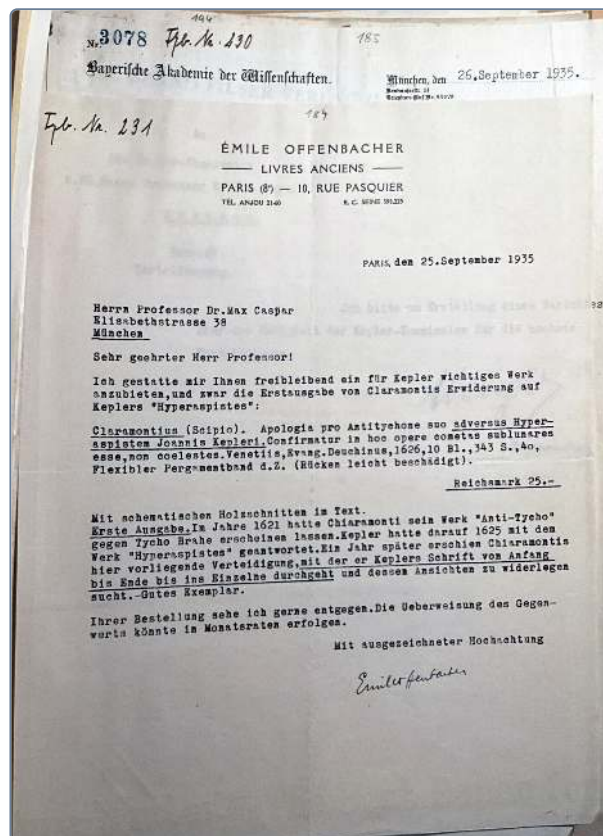
Nun hoffe ich bald von Ihnen zu hören und begrüße Sie

herzlich

Ihr F. Hammer.

Dok. 5, S. 19

zwei Lesungen stimmen überein



ÉMILE OFFENBACHER

— LIVRES ANCIENS —

PARIS (8e) — 10, RUE PASQUIER

TÉL. ANJOU 21-60 R. C. SEINE 595.225

Nr.3078 / Tgb. Nr. 130 / Tgb. Nr. 131

PARIS, den 25. September 1935

Herrn Professor Dr. Max Caspar

Elisabethstrasse 38

München

Sehr geehrter Herr Professor!

Ich gestatte mir Ihnen freibleibend ein für Kepler wichtiges Werk anzubieten, und zwar die Erstausgabe von Claramontis Erwiderung auf Keplers "Hyperaspistes":

Claramontius (Scipio). Apologia pro Antitychone suo *adversus Hyperaspistem Joannis Kepleri*. Confirmatur in hoc opere cometas sublunares esse, non coelestes. Venetiis, Evang. Deuchinus, 1626, 10 Bl., 343 S., 4o, Flexibler Pergamentband d.Z. (Rücken leicht beschädigt).

Reichsmark 25.-

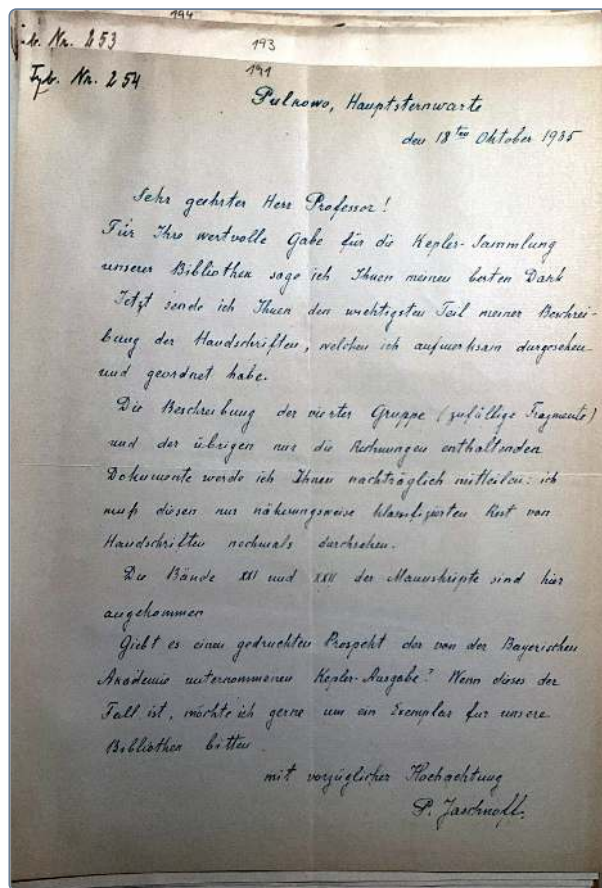
Mit schematischen Holzschnitten im Text. *Erste Ausgabe*. Im Jahre 1621 hatte Chiaramonti sein Werk "Anti-Tycho" gegen Tycho Brahe erscheinen lassen. Kepler hatte darauf 1625 mit dem Werk "Hyperaspistes" geantwortet. Ein Jahr später erschien Chiaramontis hier vorliegende Verteidigung, mit der er Keplers Schrift von Anfang bis Ende bis ins Einzelne durchgeht und dessen Ansichten zu widerlegen sucht. - Gutes Exemplar.

Ihrer Bestellung sehe ich gerne entgegen. Die Ueberweisung des Gegenwerts könnte in Monatsraten erfolgen.

Mit ausgezeichneter Hochachtung Emile Offenbacher

Dok. 5, S. 20

Lesung ungeprüft



Tgb. Nr. 254

Pulkowo, Hauptsternwarte

den 18ten Oktober 1935

Sehr geehrter Herr Professor!

Für Ihre wertvolle Gabe für die Kepler-Sammlung  
 unserer Bibliothek sage ich Ihnen meinen besten Dank.  
 Jetzt sende ich Ihnen den wichtigsten Teil meiner Beschrei-  
 bung der Handschriften, welchen ich aufmerksam durchgesehen  
 und geordnet habe.

Die Beschreibung der vierten Gruppe (zufällige Fragmente)  
 und der übrigen nur die Rechnungen enthaltenden  
 Dokumente werde ich Ihnen nachträglich mitteilen: ich  
 muß diesen nur näherungsweise klassifizierten Rest von  
 Handschriften nochmals durchsehen.

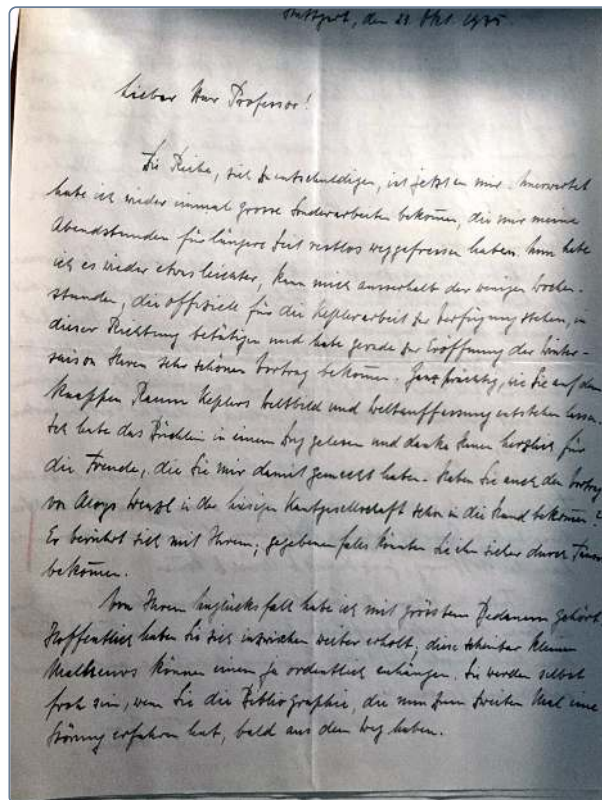
Die Bände XXI und XXII der Manuskripte sind hier  
 angekommen

Gibt es einen gedruckten Prospekt der von der Bayerischen  
 Akademie unternommenen Kepler-Ausgabe? Wenn dieses der  
 Fall ist, möchte ich gerne um ein Exemplar für unsere  
 Bibliothek bitten.

mit vorzüglicher Hochachtung P. Jaschnoff.

Dok. 5, S. 21

Lesung ungeprüft



Stuttgart, den 23. Okt. 1935.

Lieber Herr Professor!

Die Reihe, sich zu entschuldigen, ist jetzt an mir. Unerwartet habe ich wieder einmal grosse Sonderarbeiten bekommen, die mir meine

Abendstunden für längere Zeit restlos weggefressen haben. Nun habe

ich es wieder etwas leichter, kann mich ausserhalb der wenigen Wochen-

stunden, die offiziell für die Keplerarbeit zur Verfügung stehen, in

dieser Richtung betätigen und habe gerade zur Eröffnung der Winter-

saison Ihren sehr schönen Vortrag bekommen. Ganz prächtig, wie Sie auf dem

knappen Raum Keplers Weltbild und Weltauffassung entstehen lassen.

Ich habe das Büchlein in einem Zug gelesen und danke Ihnen herzlich für

die Freude, die Sie mir damit gemacht haben. Haben Sie auch den Vortrag

von Aloys Wenzl in der hiesigen Kantgesellschaft schon in die Hand bekommen?

Er berührt sich mit Ihrem; gegebenenfalls könnten Sie ihn sicher durch Tausch

bekommen.

Von Ihrem Unglücksfall habe ich mit grösstem Bedauern gehört.

Hoffentlich haben Sie sich inzwischen weiter erholt; diese scheinbar kleinen

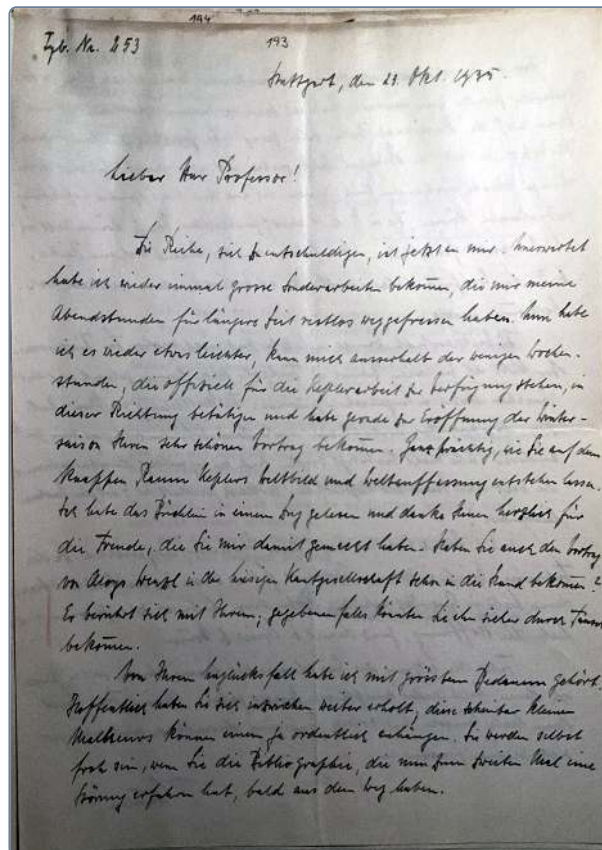
Malheurs können einen ja ordentlich anhängen. Sie werden selbst

froh sein, wenn Sie die Bibliographie, die nun zum zweiten Mal eine

Störung erfahren hat, bald aus dem Weg haben.

Dok. 5, S. 22

Lesung ungeprüft



Tgb. Nr. 253

Stuttgart, den 23. Okt. 1935.

Lieber Herr Professor!

Die Reihe, sich zu entschuldigen, ist jetzt an mir. Unerwartet habe ich wieder einmal grosse Sonderarbeiten bekommen, die mir meine

Abendstunden für längere Zeit restlos weggefressen haben. Nun habe

ich es wieder etwas leichter, kann mich ausserhalb der wenigen Wochen-

stunden, die offiziell für die Keplerarbeit zur Verfügung stehen, in

dieser Richtung betätigen und habe gerade zur Eröffnung der Winter-

saison Ihren sehr schönen Vortrag bekommen. Ganz prächtig, wie Sie auf dem

knappen Raum Keplers Weltbild und Weltauffassung entstehen lassen.

Ich habe das Büchlein in einem Zug gelesen und danke Ihnen herzlich für

die Freude, die Sie mir damit gemacht haben. Haben Sie auch den Vortrag

von Aloys Wenzl in der hiesigen Kantgesellschaft schon in die Hand bekommen?

Er berührt sich mit Ihrem; gegebenenfalls könnten Sie ihn sicher durch Teubner

bekommen.

Von Ihrem Unglücksfall habe ich mit grösstem Bedauern gehört.

Hoffentlich haben Sie sich inzwischen weiter erholt; diese scheinbar kleinen

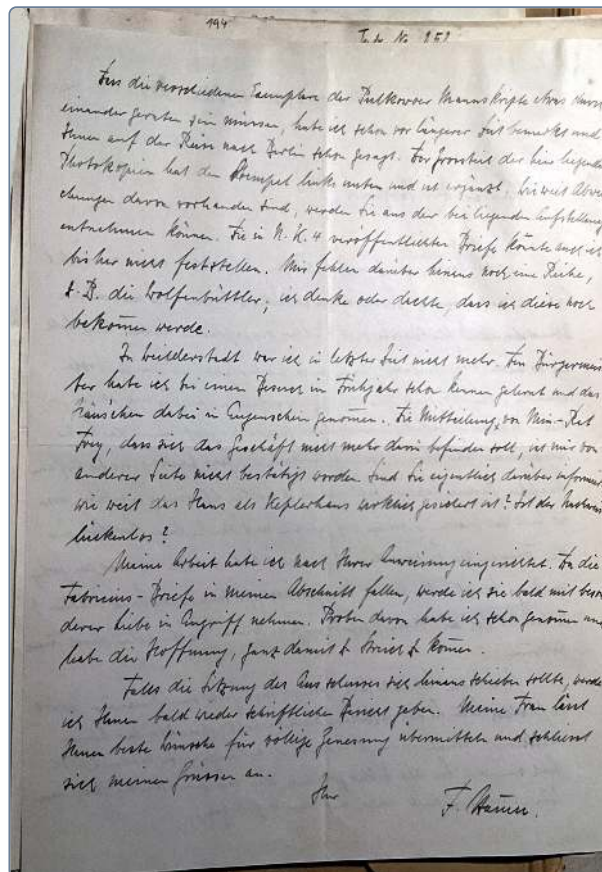
Malheurs können einem ja ordentlich anhängen. Sie werden selbst

froh sein, wenn Sie die Bibliographie, die nun zum zweiten Mal eine

Störung erfahren hat, bald aus dem Weg haben.

Dok. 5, S. 23

Lesung ungeprüft



Tgb. No. 151

Dass die verschiedenen Exemplare der Pulkowoer Manuskripte etwas durch-

einander geraten sein müssen, habe ich schon vor längerer Zeit bemerkt und

Ihnen auf der Reise nach Berlin schon gesagt. Der Grossteil der hier liegenden

Photokopien hat den Stempel links unten und ist ergänzt. Wieweit Abwei-

chungen davon vorhanden sind, werden Sie aus der beiliegenden Aufstellung

entnehmen können. Die in N. K. 4 veröffentlichten Briefe konnte auch ich

bisher nicht feststellen. Mir fehlen darüber hinaus noch eine Reihe,

z. B. die Wolfenbüttler; ich denke oder dächte, dass ich diese noch

bekommen werde.

In Weilderstadt war ich in letzter Zeit nicht mehr. Den Bürgermei-

ster habe ich bei einem Besuch im Frühjahr schon kennen gelernt und das

Häuschen dabei in Augenschein genommen. Die Mitteilung<sup>x</sup> von Min.-Rat

Frey, dass sich das Geschäft nicht mehr darin befinden soll, ist mir von

anderer Seite nicht bestätigt worden. Sind Sie eigentlich darüber informiert,

wie weit das Haus als Keplerhaus wirklich gesichert ist? Ist der Nachweis

lückenlos?

Meine Arbeit habe ich nach Ihrer Anweisung eingerichtet. Da die

Fabricius-Briefe in meinen Abschnitt fallen, werde ich sie bald mit beson-

derer Liebe in Angriff nehmen. Proben davon habe ich schon genommen und

habe die Hoffnung, ganz damit zu Streich zu kommen.

Falls die Sitzung des Ausschusses sich hinausschieben sollte, werde

ich Ihnen bald wieder schriftlichen Bericht geben. Meine Frau lässt

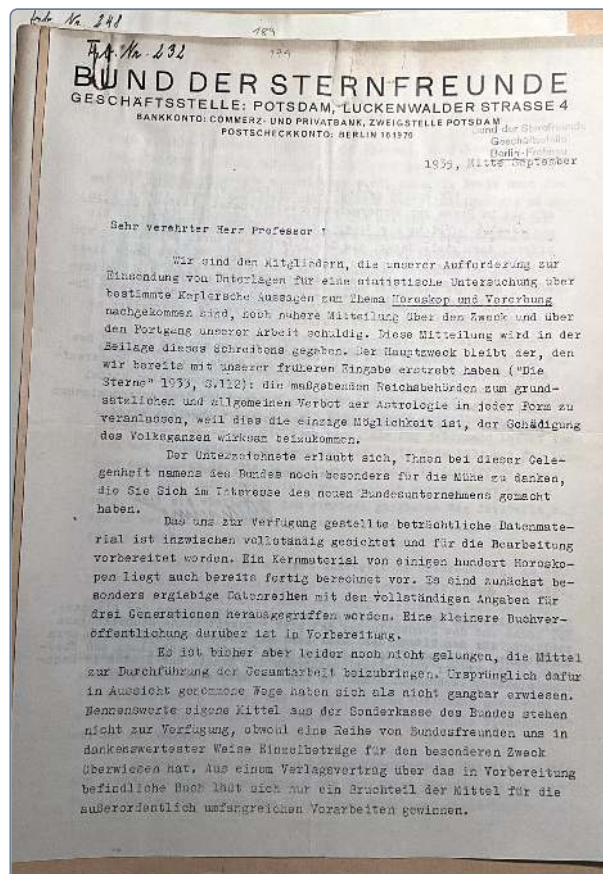
Ihnen beste Wünsche für völlige Genesung übermitteln und schliesst

sich meinen Grüßen an.

Ihr F. Hammer.

Dok. 5, S. 24

zwei Lesungen stimmen überein



BUND DER STERNFREUNDE  
GESCHÄFTSSTELLE: POTSDAM, LUCKENWALDER STRASSE  
4

BANKKONTO: COMMERZ- UND PRIVATBANK,  
ZWEIGSTELLE POTSDAM

POSTSCHECKKONTO: BERLIN 161970

Bund der Sternfreunde

Geschäftsstelle

Berlin-Frohnau

Tgb. Nr. 232 / Nr. 248

1935, Mitte September

Sehr verehrter Herr Professor !

Wir sind den Mitgliedern, die unserer Aufforderung zur Einsendung von Unterlagen für eine statistische Untersuchung über bestimmte Keplersche Aussagen zum Thema *Horoskop und Vererbung* nachgekommen sind, noch nähere Mitteilung über den Zweck und über den Fortgang unserer Arbeit schuldig. Diese Mitteilung wird in der Beilage dieses Schreibens gegeben. Der Hauptzweck bleibt der, den wir bereits mit unserer früheren Eingabe erstrebt haben ("Die Sterne" 1933, S.112): die maßgebenden Reichsbehörden zum grundsätzlichen und allgemeinen Verbot der Astrologie in jeder Form zu veranlassen, weil dies die einzige Möglichkeit ist, der Schädigung des Volksganzen wirksam beizukommen.

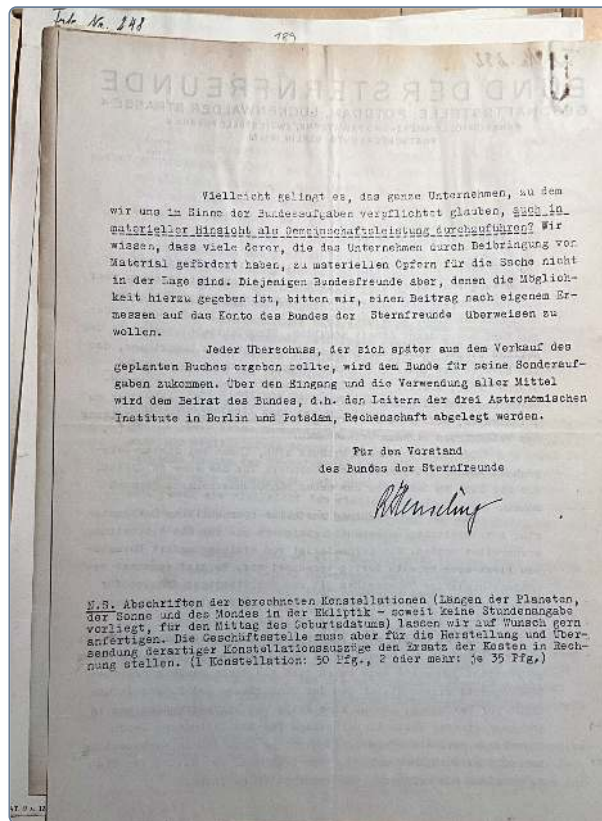
Der Unterzeichnete erlaubt sich, Ihnen bei dieser Gelegenheit namens des Bundes noch besonders für die Mühe zu danken, die Sie Sich im Interesse des neuen Bundesunternehmens gemacht haben.

Das uns zur Verfügung gestellte beträchtliche Datenmaterial ist inzwischen vollständig gesichtet und für die Bearbeitung vorbereitet worden. Ein Kernmaterial von einigen hundert Horoskopen liegt auch bereits fertig berechnet vor. Es sind zunächst besonders ergiebige Datenreihen mit den vollständigen Angaben für drei Generationen herausgegriffen worden. Eine kleinere Buchveröffentlichung darüber ist in Vorbereitung.

Es ist bisher aber leider noch nicht gelungen, die Mittel zur Durchführung der Gesamtarbeit beizubringen. Ursprünglich dafür in Aussicht genommene Wege haben sich als nicht gangbar erwiesen. Nennenswerte eigene Mittel aus der Sonderkasse des Bundes stehen nicht zur Verfügung, obwohl eine Reihe von Bundesfreunden uns in dankenswerter Weise Einzelbeträge für den besonderen Zweck überwiesen hat. Aus einem Verlagsvertrag über das in Vorbereitung befindliche Buch läßt sich nur ein Bruchteil der Mittel für die außerordentlich umfangreichen Vorarbeiten gewinnen.

Dok. 5, S. 25

zwei Lesungen stimmen überein



BUND DER STERNFREUNDE  
ZENTRALSTELLE FÜR AMATEUR-ASTRONOMIE  
LÜCKENWALDER STRASSE 4  
BERLIN SO 16

Tgb. Nr. 248

Vielleicht gelingt es, das ganze Unternehmen, zu dem wir uns im Sinne der Bundesaufgaben verpflichtet glauben, *auch in materieller Hinsicht als Gemeinschaftsleistung durchzuführen?* Wir wissen, dass viele derer, die das Unternehmen durch Beibringung von Material gefördert haben, zu materiellen Opfern für die Sache nicht in der Lage sind. Diejenigen Bundesfreunde aber, denen die Möglichkeit hierzu gegeben ist, bitten wir, einen Beitrag nach eigenem Ermessen auf das Konto des Bundes der Sternfreunde überweisen zu wollen.

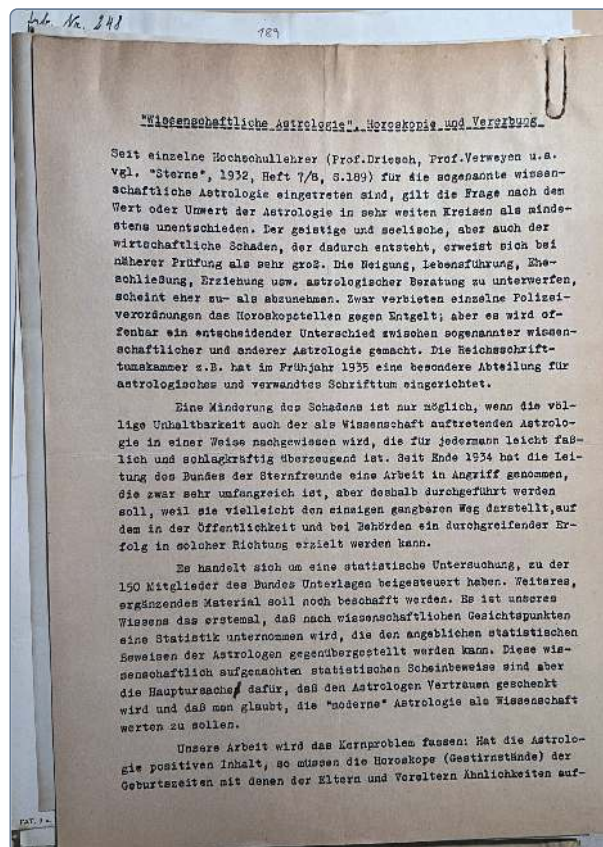
Jeder Überschuss, der sich später aus dem Verkauf des geplanten Buches ergeben sollte, wird dem Bunde für seine Sonderaufgaben zukommen. Über den Eingang und die Verwendung aller Mittel wird dem Beirat des Bundes, d.h. den Leitern der drei Astronomischen Institute in Berlin und Potsdam, Rechenschaft abgelegt werden.

Für den Vorstand

des Bundes der Sternfreunde R. Müller N.S. Abschriften der berechneten Konstellationen (Längen der Planeten, der Sonne und des Mondes in der Ekliptik – soweit keine Stundenangabe vorliegt, für den Mittag des Geburtsdatums) lassen wir auf Wunsch gern anfertigen. Die Geschäftsstelle muss aber für die Herstellung und Über-sendung derartiger Konstellationsauszüge den Ersatz der Kosten in Rechnung stellen. (1 Konstellation: 50 Pfg., 2 oder mehr: je 35 Pfg.)

Dok. 5, S. 26

zwei Lesungen stimmen überein



"Wissenschaftliche Astrologie". Horoskopie und Vererbung.

Seit einzelne Hochschullehrer (Prof. Driesch, Prof. Verwey u.a. vgl. "Sterne", 1932, Heft 7/8, S.189) für die sogenannte wissenschaftliche Astrologie eingetreten sind, gilt die Frage nach dem Wert oder Unwert der Astrologie in sehr weiten Kreisen als mindestens unentschieden. Der geistige und seelische, aber auch der wirtschaftliche Schaden, der dadurch entsteht, erweist sich bei näherer Prüfung als sehr groß. Die Neigung, Lebensführung, Eheschließung, Erziehung usw. astrologischer Beratung zu unterwerfen, scheint eher zu- als abzunehmen. Zwar verbieten einzelne Polizeiverordnungen das Horoskopstellen gegen Entgelt; aber es wird offenbar ein entscheidender Unterschied zwischen sogenannter wissenschaftlicher und anderer Astrologie gemacht. Die Reichsschrifttumskammer z.B. hat im Frühjahr 1935 eine besondere Abteilung für astrologisches und verwandtes Schrifttum eingerichtet.

Eine Minderung des Schadens ist nur möglich, wenn die völlige Unhaltbarkeit auch der als Wissenschaft auftretenden Astrologie in einer Weise nachgewiesen wird, die für jedermann leicht faßlich und schlagkräftig überzeugend ist. Seit Ende 1934 hat die Leitung des Bundes der Sternfreunde eine Arbeit in Angriff genommen, die zwar sehr umfangreich ist, aber deshalb durchgeführt werden soll, weil sie vielleicht den einzigen gangbaren Weg darstellt, auf dem in der Öffentlichkeit und bei Behörden ein durchgreifender Erfolg in solcher Richtung erzielt werden kann.

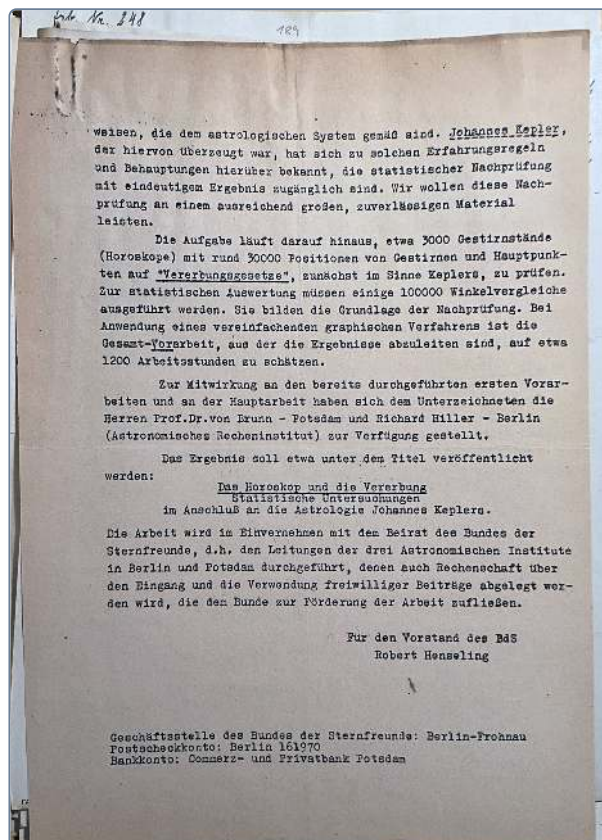
Es handelt sich um eine statistische Untersuchung, zu der 150 Mitglieder des Bundes Unterlagen beigetragen haben. Weiteres, ergänzendes Material soll noch beschafft werden. Es ist unseres Wissens das erstemal, daß nach wissenschaftlichen Gesichtspunkten eine Statistik unternommen wird, die den angeblichen statistischen Beweisen der Astrologen gegenübergestellt werden kann. Diese wissenschaftlich aufgemachten statistischen Scheinbeweise sind aber die Hauptursache dafür, daß den Astrologen Vertrauen geschenkt wird und daß man glaubt, die "moderne" Astrologie als Wissenschaft werten zu sollen.

Unsere Arbeit wird das Kernproblem fassen: Hat die Astrologie positiven Inhalt, so müssen die Horoskope (Gestirnsstände) der Geburtszeiten mit denen der Eltern und Voreltern Ähnlichkeiten auf-

FAT. 9 A.

Dok. 5, S. 27

zwei Lesungen stimmen überein



weisen, die dem astrologischen System gemäß sind. Johannes Kepler, der hiervon überzeugt war, hat sich zu solchen Erfahrungsregeln und Behauptungen hierüber bekannt, die statistischer Nachprüfung mit eindeutigem Ergebnis zugänglich sind. Wir wollen diese Nachprüfung an einem ausreichend großen, zuverlässigen Material leisten.

Die Aufgabe läuft darauf hinaus, etwa 3000 Gestirnsstände (Horoskope) mit rund 30000 Positionen von Gestirnen und Hauptpunkten auf "Vererbungsgesetze", zunächst im Sinne Keplers, zu prüfen. Zur statistischen Auswertung müssen einige 100000 Winkelvergleiche ausgeführt werden. Sie bilden die Grundlage der Nachprüfung. Bei Anwendung eines vereinfachenden graphischen Verfahrens ist die Gesamt-Vorarbeit, aus der die Ergebnisse abzuleiten sind, auf etwa 1200 Arbeitsstunden zu schätzen.

Zur Mitwirkung an den bereits durchgeführten ersten Vorarbeiten und an der Hauptarbeit haben sich dem Unterzeichneten die Herren Prof. Dr. von Brunn - Potsdam und Richard Hiller - Berlin (Astronomisches Recheninstitut) zur Verfügung gestellt.

Das Ergebnis soll etwa unter dem Titel veröffentlicht werden:

*Das Horoskop und die Vererbung*

*Statistische Untersuchungen*

im Anschluß an die Astrologie Johannes Keplers.

Die Arbeit wird in Einvernehmen mit dem Beirat des Bundes der Sternfreunde, d.h. den Leitungen der drei Astronomischen Institute in Berlin und Potsdam durchgeführt, denen auch Rechenschaft über den Eingang und die Verwendung freiwilliger Beiträge abgelegt werden wird, die dem Bunde zur Förderung der Arbeit zufließen.

Für den Vorstand des BdS Robert Henseling

Geschäftsstelle des Bundes der Sternfreunde: Berlin-Frohnau

Postscheckkonto: Berlin 161970

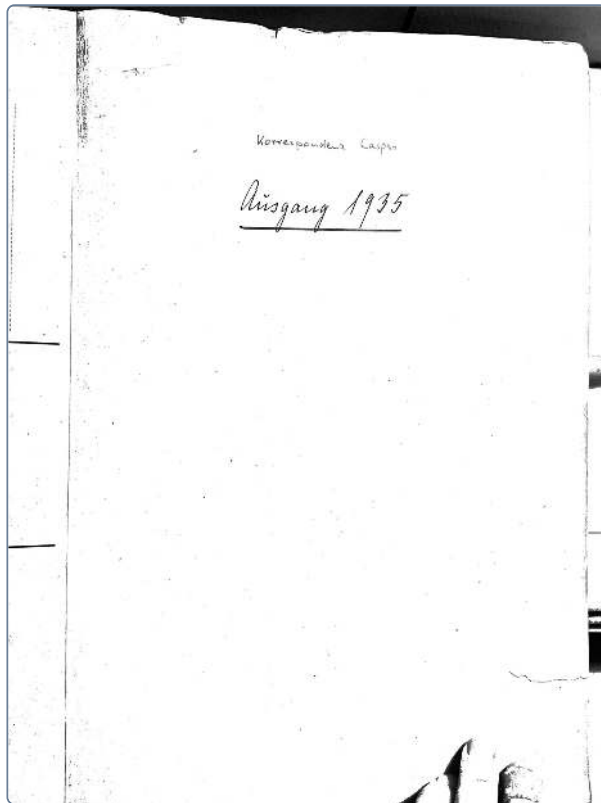
Bankkonto: Commerz- und Privatbank Potsdam

#### 4.9 Dok. 2: Korrespondenz Caspar, Ausgang 1935 und Eingang 1941; Kepler-Photostats

Deckblatt „Korrespondenz Caspar Ausgang 1935“ mit Caspars Brief vom 27. Juni 1935 über die Rückgabe der Pulkowoer Bände, Abschriften und Reproduktionen von Eingaben Keplers an die oberösterreichischen Stände (1626, 1630), Deckblatt „Eingang 1941“ mit Briefen von 1941, Photostats von Keplers Brief an Rektor und Senat der Universität Tübingen (Prag, 12. Dezember 1604) und der Antwort des Senats (1605) mit Begleitblättern.

Dok. 2, S. 1

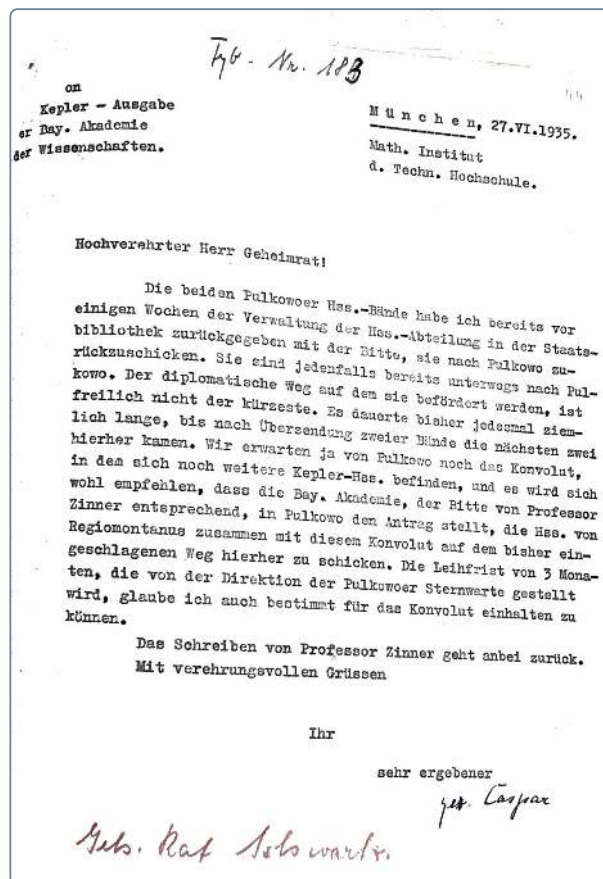
maschinelle Lesung



Korrespondenz Caspar  
*Ausgang 1935*

Dok. 2, S. 2

zwei Lesungen stimmen überein



Tgb. Nr. 183

München, 27.VI.1935.

Math. Institut

d. Techn. Hochschule.

An

Kepler - Ausgabe

der Bay. Akademie

der Wissenschaften.

Hochverehrter Herr Geheimrat!

Die beiden Pulkowoer Hss.-Bände habe ich bereits vor einigen Wochen der Verwaltung der Hss.-Abteilung in der Staats-

bibliothek zurückgegeben mit der Bitte, sie nach Pulkowo zurückzuschicken. Sie sind jedenfalls bereits unterwegs nach Pulkowo. Der diplomatische Weg auf dem sie befördert werden, ist freilich nicht der kürzeste. Es dauerte bisher jedesmal ziemlich lange, bis nach Übersendung zweier Bände die nächsten zwei

hierher kamen. Wir erwarten ja von Pulkowo noch das Konvolut,

in dem sich noch weitere Kepler-Hss. befinden, und es wird sich

wohl empfehlen, dass die Bay. Akademie, der Bitte von Professor

Zinner entsprechend, in Pulkowo den Antrag stellt, die Hss. von

Regiomontanus zusammen mit diesem Konvolut auf dem bisher eingeschlagenen Weg hierher zu schicken. Die Leihfrist von 3 Monaten-

ten, die von der Direktion der Pulkowoer Sternwarte gestellt wird, glaube ich auch bestimmt für das Konvolut einhalten zu können.

Das Schreiben von Professor Zinner geht anbei zurück.

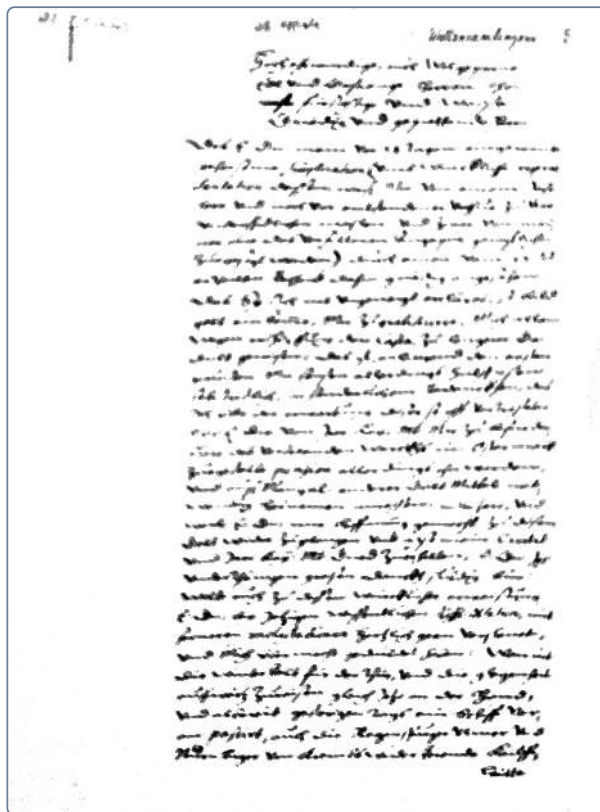
Mit verehrungsvollen Grüßen

Ihr

sehr ergebener gez. Caspar

Dok. 2, S. 3

Lesung ungeprüft

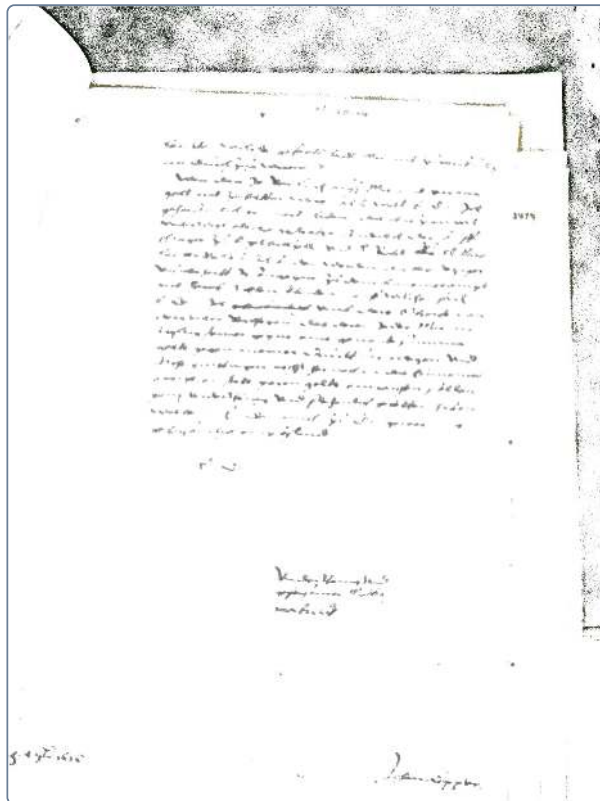


Hochwürdigem, insonders geehrte  
 Edle und Veste, Gestreng Herren, ihro  
 auch fürstliche Stand Verordnete  
 Günstige und gewogene Herren  
 Was E. E. in meinen vor 14 Tagen eingebrachten  
 ergangenen Supplicationen (durch dienstliche repre-  
 sentation derselben nach E. Ehrw. meinerseits  
 Herr Rath und Vorambtleute an Vogtei hieher  
 in dieselben ergehen, weil ihnen wohl  
 von Vor- und Nachkommen dergestalt geringfügig  
 abgezeigt worden) dienstangenehm, so ist  
 dieselbe Beschaffenheit gnädig abge-  
 redet, daß doch mit Vorzeigung deroselben, so dass  
 Geld anbietet, die Signaturen, Waß etwa  
 wegen erlittenen Verlusts zu klagen be-  
 dacht gewesen, welches ihne anlangend eben anhero  
 wie von den Beyden allerdings dabeystehen  
 soll; welches, insonderheit betreffende, das  
 er nit von unnechtigem Muth so oft unterschlagener  
 Vorgang von denen 200 fl. thl. thun zu defen-  
 diren und vorbegehen vermocht, ein Ehrenwort  
 hiernächst praepari allerdings ihm erwidert,  
 und auch Mangel anderer Amts Mittel noch  
 unzeitigs Beinammen erwachsen, in ferro. Und  
 nachdem E. E. mir Hoffnung gemacht zu helfen  
 dass wieder Siglierung und aus- meine Credit  
 und dann der 150 fl. und Zinsheitern, so der Fr.  
 Verheissungen großen abbricht, billig Ein-  
 walt mit zu solcher reümliche anweisung  
 E. E. der jetzigen wohlhabenden Hof-Stäten, mit  
 fernern unterthänigen Fleißes gern vorgemeldet,  
 und Fleiß niemahls gehindert finden: Wann nit  
 die winterliche Zeit für der Thür, und die, so Gegentheil  
 anfänglich Zubehörer gänzlich sehr an der Hand,  
 und alles mit gestrigem Tage ein Schiff Ur-  
 an passirt, auch die Regenspürger Renner das  
 thun teger von dannen streckenden frembde Schiffe,

Caesar

Dok. 2, S. 4

Lesung ungeprüft

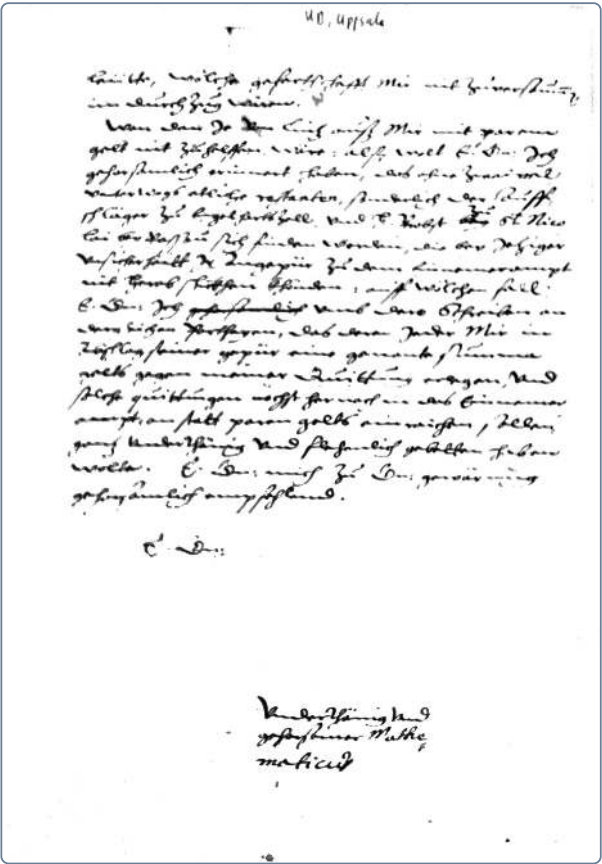


Ew. Edl. vest möchten wohl [...] und [...] schuldt [...]  
 abermal gegenwertigen [...]  
 Wann aber Ew. Edl. vest auß [...]  
 spürt was vor trefflicher schimpff mir alhie durch [...]  
 geschehen, daß er [...] wiederumb etwas erhalten [...]  
 ich gegen Ew. Edl. vest mich [...]  
 wolte Gott Ew. Edl. vest möchten [...]  
 und Ewer Edl. vest [...] glückselige [...]  
 [...] Acten [...]  
 deß gemelten Rahts [...] allda [...] Leipzig [...]  
 Leipzig ferner wegen meiner Rais dahin [...]  
 welche gegen ankunfft [...] Franckfurt an dem Mayn Und  
 diese gewiß vor augen werdt [...] vor [...] Gott  
 wolte [...] glückliches [...] Leben  
 Und gleichsals mit gesuntten [...]  
 erfreuet [...]  
 alß begehrt ich von grundt meines hertzen [...]  
 [...] [...]

Kays: May:t bestellter  
 astronomus vnd mathe-  
 maticus]Johannes Keppler.

Dok. 2, S. 5

Lesung ungeprüft



leitte, welche gehorsamblichst Mir wol zuverhuetung  
im durchzug weren.

Wann aber Jn dem Land auff der Ens mit baarem  
gelt nit zuhelffen were: alß wol E. Gn: Jch  
gehorsamblich erinnert haben, das ohne Zweifel  
vnderlangs etliche restantien, sonderlich der Stiff  
Pflüger zu Engelhartszell, vnd S. Viti [...] St Nico=  
lai bey Passau sich finden werden, die bey Jesiger  
Vnterkunft der Angariä zu dem Einnehmeramt  
mit Grabschafften stünden; auff welchen fall:

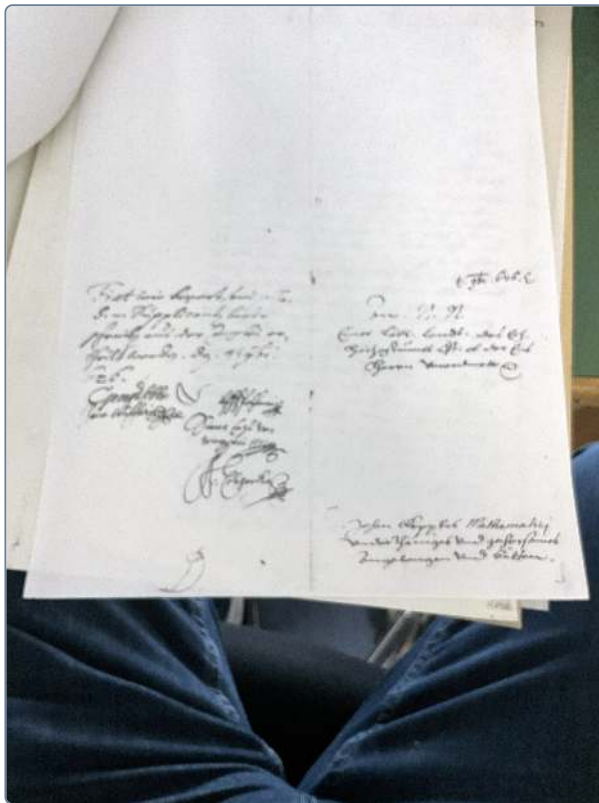
E. Gn: Jch gehorsamblich vmb dero Schreiben an  
etwelichen Pflegern, das deren Jeder Mir in  
Zallung seiner gepür eine genante Summa  
gelts gegen meiner Quittung erlegen, vnd  
solche quittungen nechst ferners in das Einnehmer=  
ampt, anstatt baaren gelts einreichen, damit  
gantz Vnderthänig vnd flehentlich gebetten haben  
wolte. E. Gn: mich zu Dero gewärung  
gehorsamblich empfelend.

E. Gn:

Vnderthänig vnd  
gehorsamer Mathe=  
maticus

Dok. 2, S. 6

Lesung ungeprüft



6. 7br. 1626.

Den. W. E.

Eines Edl. Landt: des Erz-

Herzogthumbß Oest: ob der Enß

Herrn Verordneten

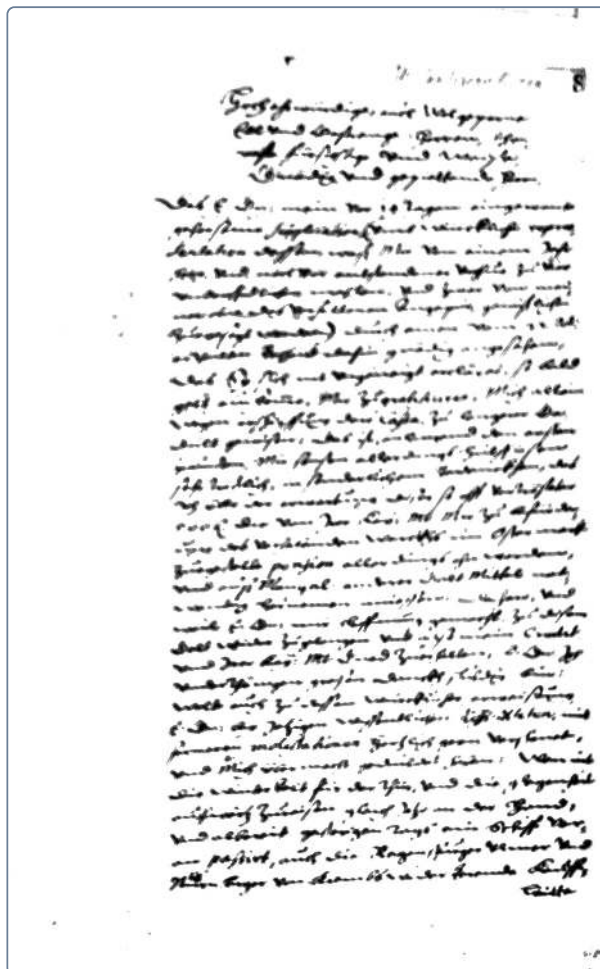
Johan Kepplers Mathematicj

dienstfleissigs vnd gehorsambes

Anlangen vnd bitten.

Dok. 2, S. 7

Lesung ungeprüft

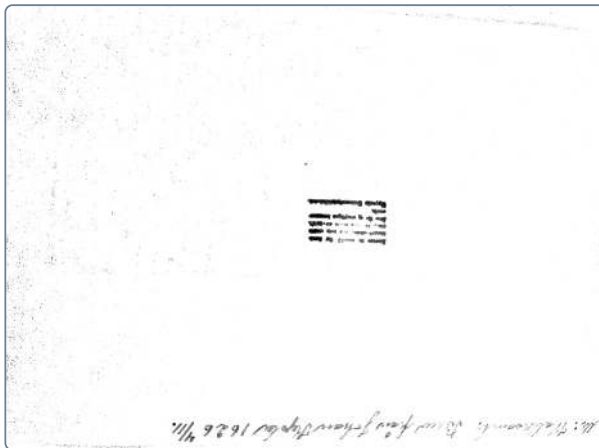


11. Februarii 1630

Das E. Gg. meine Vor 14 Tagen eingeebene unterthane Supplication samt mündlicher representation dörrften noch Ihr Vnn einem diß orths Und mit Vor entstehenden Unkoste zu thun widerfahren laßen. Und frewe Vnn nach von Vor das diß khömen dargegen gewisse versicherung(es werde?) auß einem vom 22. Jul. erteilten Bescheid dahin gnädig angesehen, das E. G. sich mit Negierung erleüttert, so will gar anstehen, Ihr Frstl. Dhl. mich allein wegen ersterbster Anrucht Zu lenger dasselbst gewisen; das ist, anlangend den erstern puncten, Ihr Frstl. allerdings Hülff u. freyheit schuldig, anbetreffent bedencklichers, das ich diß in unzeitigen eyl, daß oft Unkosten nach der Vor Ihr Kai: Mt. Vnn Zu schickende ihre des Weinshandten verachtte ein Esterwerth Zugestellte pension allerdings ehr erordert, Und auß Mangel andrer deros Mitteln noch wenig beikommen möchten; dafern, Und weil E. Gg. mir hoffnung gemacht, Zu disem das etliche feyletzen und auß mein Credit mit der Kai: Mt. Frank Zurckhallen; o. dr. Ihr Underscheydungen großer almacht, bittlich, bittweill mir Zu diser unzeitiger erweysung E. Gg. der Ihrigen vertraulichen diß stellen, und fernerer molestaines Freyheit gern verzeichnet, und mich einewerts geduldet hetten; Wiewol die widrigkeit für der Thür, Und die, gegenheils aufrichtig Zulaischen glaubtsehr an der Hand, Unerbautt gehörigen Tages mir Schiff Voran passirt, auch die Regenspürger Kemer vnd Stiernleger von Strembsler an der frembde Schiffleithe

Dok. 2, S. 8

Lesung ungeprüft

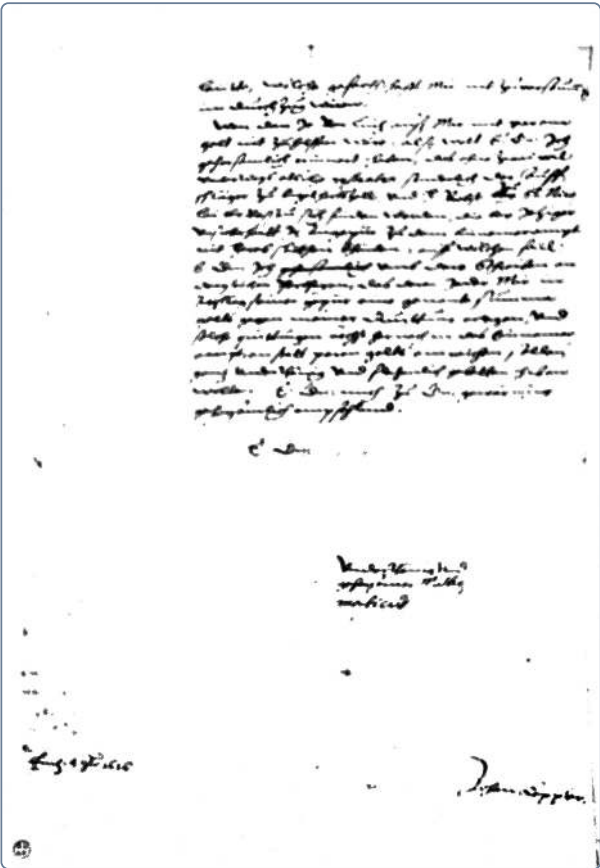


Ms: Wallenstein: Brief für Johann Kepler 1626 4/11.

[...]

Dok. 2, S. 9

maschinelle Lesung

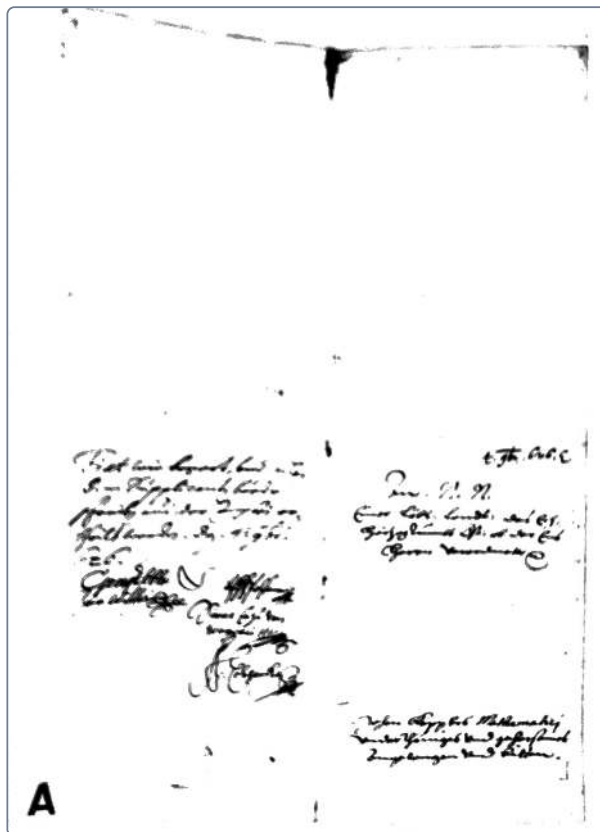


Aug. 1630  
Kays. May.  
gehorsamister  
Kepler  
Euer Kays. May. gehorsamister diener und beymütiger  
in allerthoÿt ergebenster.  
Habe dieß zu der zeit nicht eher und gerne  
gethan, weil ich gewiß sein wollte, daß E. K. M. die  
geschehene veränderung in meinem hause  
nicht unbillig abgenommen, und also die  
sach mit mehrerer vernunft und besserem  
frieden zu beschliessen, und in der that  
mich selbst darzu geschickt erachtet, als  
ich die vorige zeit, da ich in dem  
dienst E. K. M. gestanden, und meine  
schriftliche arbeit, so ich in der  
mathematica gehabt, mich von meinem  
vorigen wohnort abgenöthiget, und also  
in ein anderes landt gesetzt worden.  
So bin ich nun, wie ich bin, gewisser maßen  
gezwungen worden, E. K. M. mein  
gehorsamistes bitten und beymütiges  
anbringen zu thun, und zwar  
nicht allein umb der  
nothdurfft willen, sondern auch  
weil ich hoffe, daß E. K. M.  
daraus ersehen werden, daß ich  
noch lebe, und der Kays. May.  
in allen gehorsamist diene.

Johannes Kepler

Dok. 2, S. 10

Lesung ungeprüft



Ist dem Keplers bueb an die  
E. w. Schöpplbanck hinde-  
scheidung vmb der Deposition er-  
theilt worden. Den 4. 9br:

26.

Expeditt [...]

Vnd ettliche

[...]

Namens [...]

wegen [...]

[...]

t. gth. vrb. c

Den. Edl. Gst.

Ewer Löbl. Lands: des Eh:

Erzherzogthumbz Oest: ob der Enß

Herrn Verordnete

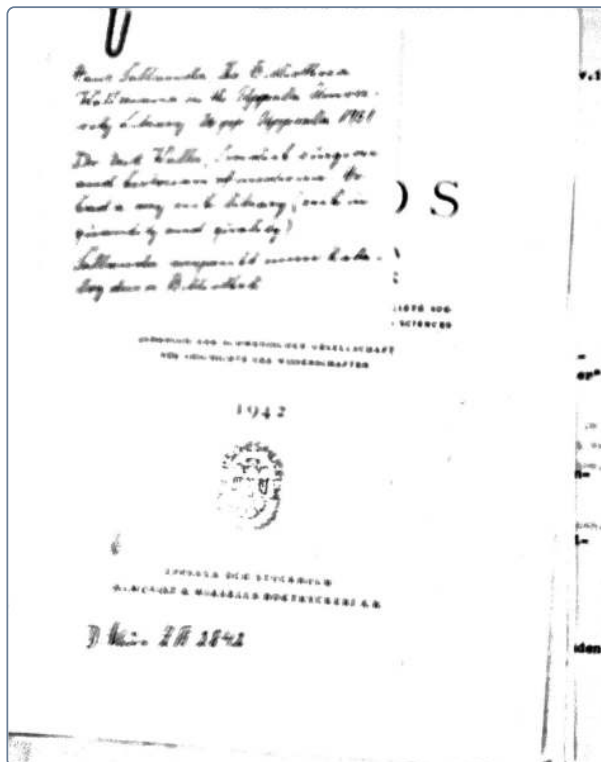
Johan Keplers Mathematicij

vndertheniges vnd gehorsambs

Anlangen vnd Bitten.

Dok. 2, S. 11

Lesung ungeprüft



Hans Sallander, The Bibliotheca Walleriana in the Uppsala University Library 20 pp Uppsala 1951

Dr. med. Waller, Swedish surgeon and historian of medicine, who had a very rich library (rich in quantity and quality)

Sallander prepared more catalogues on Bibliotheca

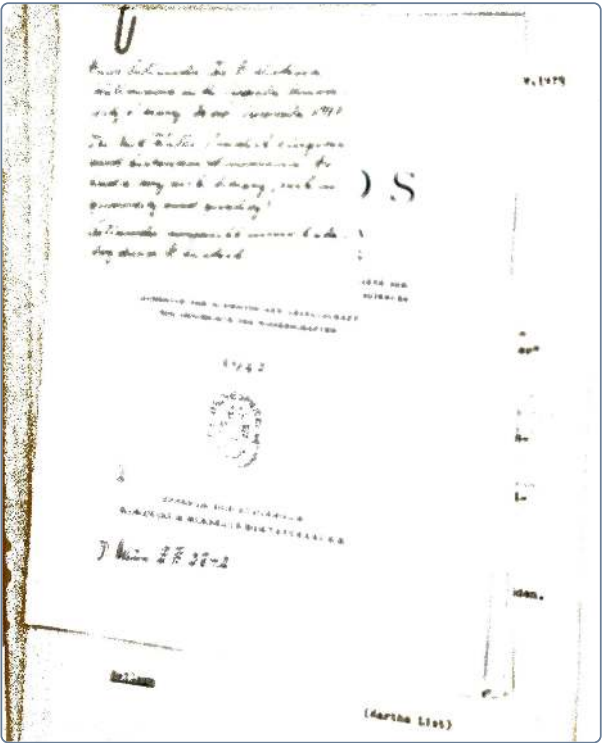
) S

1942

D. Univ. ZB 2842

Dok. 2, S. 12

Lesung ungeprüft



Frau Bibliothekarin Dr. ...

...

... 1941

Da laut Kepler-Institut ...

...

...

...

...

...

) S

...

...

1943

...

...

J. Wien Z B 38-2

Dok. 2, S. 13

maschinelle Lesung



Eingang 1941



majer, Al. Birkenmajer, J.Wasiutyński u.a.) auseinandersetzt und

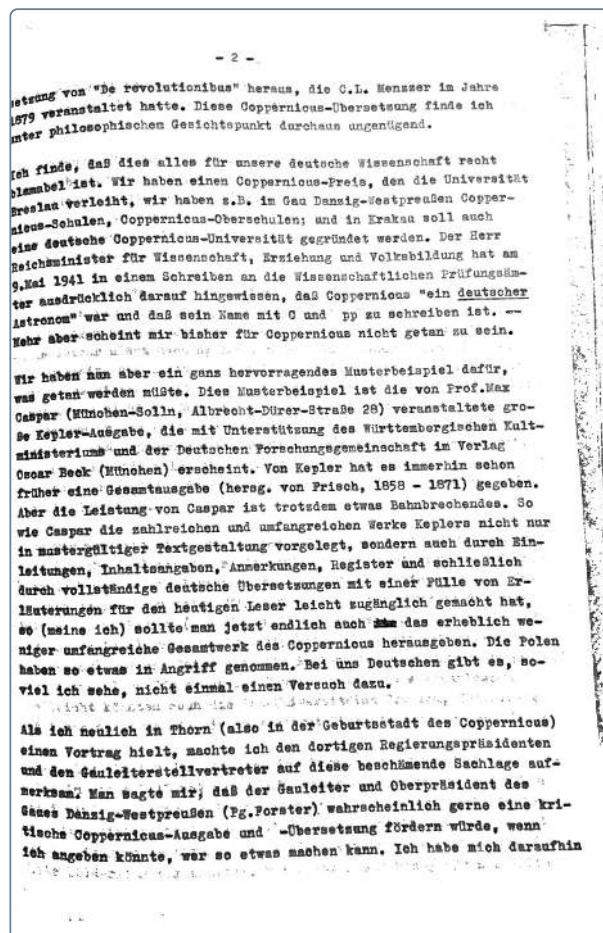
seinerseits die Forschungen von Prowe, Georg Bender u.a. über die

deutsche Herkunft des Copernicus fortführt. Im Jahre 1939 schließ-

lich kam ein unveränderter Neudruck der einzigen deutschen Über-

Dok. 2, S. 15

zwei Lesungen stimmen überein



setzung von "De revolutionibus" heraus, die C.L. Menzzer im Jahre 1879 veranstaltet hatte. Diese Copernicus-Übersetzung finde ich unter philosophischem Gesichtspunkt durchaus ungenügend.

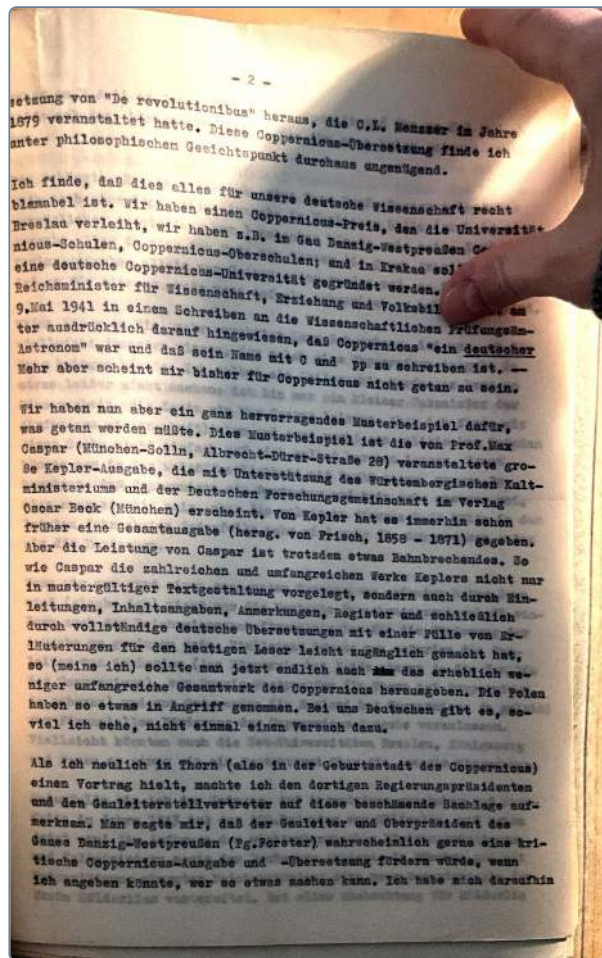
Ich finde, daß dies alles für unsere deutsche Wissenschaft recht blamabel ist. Wir haben einen Copernicus-Preis, den die Universität Breslau verleiht, wir haben z.B. im Gau Danzig-Westpreußen Copernicus-Schulen, Copernicus-Oberschulen; und in Krakau soll auch eine deutsche Copernicus-Universität gegründet werden. Der Herr Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung hat am 9. Mai 1941 in einem Schreiben an die Wissenschaftlichen Prüfungsämter ausdrücklich darauf hingewiesen, daß Copernicus "ein *deutscher Astronom*" war und daß sein Name mit C und pp zu schreiben ist. — Mehr aber scheint mir bisher für Copernicus nicht getan zu sein.

Wir haben nun aber ein ganz hervorragendes Musterbeispiel dafür, was getan werden müßte. Dies Musterbeispiel ist die von Prof. Max Caspar (München-Solln, Albrecht-Dürer-Straße 28) veranstaltete große Kepler-Ausgabe, die mit Unterstützung des Württembergischen Kultusministeriums und der Deutschen Forschungsgemeinschaft im Verlag Oscar Beck (München) erscheint. Von Kepler hat es immerhin schon früher eine Gesamtausgabe (herg. von Frisch, 1858 - 1871) gegeben. Aber die Leistung von Caspar ist trotzdem etwas Bahnbrechendes. So wie Caspar die zahlreichen und umfangreichen Werke Keplers nicht nur in mustergültiger Textgestaltung vorgelegt, sondern auch durch Einleitungen, Inhaltsangaben, Anmerkungen, Register und schließlich durch vollständige deutsche Übersetzungen mit einer Fülle von Erläuterungen für den heutigen Leser leicht zugänglich gemacht hat, so (meine ich) sollte man jetzt endlich auch das erheblich weniger umfangreiche Gesamtwerk des Copernicus herausgeben. Die Polen haben so etwas in Angriff genommen. Bei uns Deutschen gibt es, soviel ich sehe, nicht einmal einen Versuch dazu.

Als ich neulich in Thorn (also in der Geburtsstadt des Copernicus) einen Vortrag hielt, machte ich den dortigen Regierungspräsidenten und den Gauleiterstellvertreter auf diese beschämende Sachlage aufmerksam. Man sagte mir, daß der Gauleiter und Oberpräsident des Gaues Danzig-Westpreußen (Pg. Forster) wahrscheinlich gerne eine kritische Copernicus-Ausgabe und -Übersetzung fördern würde, wenn ich angeben könnte, wer so etwas machen kann. Ich habe mich daraufhin

Dok. 2, S. 16

Lesung ungeprüft



setzung von "De revolutionibus" heraus, die C.L. Menzzer im Jahre

1879 veranstaltet hatte. Diese Copernicus-Übersetzung finde ich

unter philosophischem Gesichtspunkt durchaus ungenügend.

Ich finde, daß dies alles für unsere deutsche Wissenschaft recht blamabel ist. Wir haben einen Copernicus-Preis, den die Universität

Breslau verleiht, wir haben z.B. im Gau Danzig-Westpreußen C<op>

nicus-Schulen, Copernicus-Oberschulen; und in Krakau soll eine deutsche Copernicus-Universität gegründet werden. <Der>

Reichsminister für Wissenschaft, Erziehung und Volksbil<dung hat> am

9.Mai 1941 in einem Schreiben an die Wissenschaftlichen Prüfungsäm-

ter ausdrücklich darauf hingewiesen, daß Copernicus "ein deutscher

Astronom" war und daß sein Name mit C und pp zu schreiben ist. --

Mehr aber scheint mir bisher für Copernicus nicht getan zu sein.

Wir haben nun aber ein ganz hervorragendes Musterbeispiel dafür,

was getan werden müßte. Dies Musterbeispiel ist die von Prof. Max

Caspar (München-Solln, Albrecht-Dürer-Straße 28) veranstaltete gro-

ße Kepler-Ausgabe, die mit Unterstützung des Württembergischen Kult-

ministeriums und der Deutschen Forschungsgemeinschaft im Verlag

Oscar Beck (München) erscheint. Von Kepler hat es immerhin schon

früher eine Gesamtausgabe (hrsg. von Frisch, 1858 - 1871) gegeben.

Aber die Leistung von Caspar ist trotzdem etwas Bahnbrechendes. So

wie Caspar die zahlreichen und umfangreichen Werke Keplers nicht nur

in mustergültiger Textgestaltung vorgelegt, sondern auch durch Ein-

leitungen, Inhaltsangaben, Anmerkungen, Register und schließlich

durch vollständige deutsche Übersetzungen mit einer Fülle von Er-

läuterungen für den heutigen Leser leicht zugänglich gemacht hat,

so (meine ich) sollte man jetzt endlich auch [...] das erheblich we-

niger umfangreiche Gesamtwerk des Copernicus herausgeben. Die Polen

haben so etwas in Angriff genommen. Bei uns Deutschen gibt es, so-

viel ich sehe, nicht einmal einen Versuch dazu.

Als ich neulich in Thorn (also in der Geburtsstadt des Copernicus)

einen Vortrag hielt, machte ich den dortigen Regierungspräsidenten

und den Gauleiterstellvertreter auf diese beschämende Sachlage auf-

merksam. Man sagte mir, daß der Gauleiter und Oberpräsident des

Gaues Danzig-Westpreußen (Pg. Forster) wahrscheinlich gerne eine kri-

tische Copernicus-Ausgabe und -Übersetzung fördern würde, wenn

ich angeben könnte, wer so etwas machen kann. Ich habe mich daraufhin

Dok. 2, S. 17

zwei Lesungen stimmen überein

- 3 -

schon am 3. Juli an Herrn Prof. Caspar gewandt und ihn um Rat und Hilfe gebeten, bisher aber leider von ihm noch keine Antwort erhalten.

Das Schönste wäre es natürlich, wenn Herr Prof. Caspar selbst uns auch noch eine Copernicus-Ausgabe in ähnlichem Stile (auch in so vorzüglicher Ausstattung usw.) schenken könnte, wie seine Kepler-Ausgabe. Aber da nach dem Tode von Hammer die ganze Arbeit der Kepler-Ausgaben allein von Caspar getan werden muß, so fürchte ich, daß er für eine so große neue Aufgabe schwerlich zu haben sein wird.

Meine Frage an Sie, sehr verehrter Herr Schoenberg, ist nun, ob Sie vielleicht jemanden wissen, der solch eine Copernicus-Ausgabe in Gang bringen könnte. Ich selbst als Philosophie-Professor kann so etwas leider nicht machen; ich bin nur ein kleiner Nutznießer der Riesenarbeit, die Leute wie Max Caspar leisten. Aber ich finde, wir dürfen aus wissenschaftlichen und erst recht aus politischen Gründen diese Sache nicht einfach auf sich selbst beruhen lassen. Sonst könnte man in der Weltöffentlichkeit mit Recht sagen, unsere Behauptung, daß Copernicus ein Deutscher und kein Pole gewesen sei, möge zwar richtig sein, aber die polnische Wissenschaft hätte in den letzten Jahrzehnten jedenfalls sehr viel mehr für Copernicus getan als die Deutschen.

Venn wir nur erst einen geeigneten Herausgeber gefunden haben, dann wird (glaube ich) nicht nur die Deutsche Forschungsgemeinschaft, sondern auch das Reichswissenschaftsministerium für die Förderung der Ausgabe zu gewinnen sein. Vielleicht könnte man außerdem die Gau-leiter von Schlesien (Aus Köppernig bei Neiße stammt ja die Familie des Copernicus), von Danzig-Westpreußen (In Thorn ist Copernicus ja geboren) und von Ostpreußen (Im Ermland hat Copernicus ja gelebt) zur finanziellen Förderung der Copernicus-Ausgabe veranlassen. Vielleicht könnten auch die Ost-Universitäten Breslau, Königsberg und Posen so etwas wie ein Protektorat über die Ausgabe übernehmen.

Jedenfalls bin ich der Meinung, daß irgendetwas geschehen muß. Ebenfalls im Jahre 1943 ist der 100. Todestag von Hölderlin, und schon jetzt wird "im Auftrage des württembergischen Ministerpräsidenten und Kultusministers sowie der Deutschen Akademie in München und mit Unterstützung oberster Reichsbehörden" eine neue Gesamtausgabe der Werke Hölderlins vorbereitet. Bei aller Hochachtung für Hölderlin

schon am 3. Juli an Herrn Prof. Caspar gewandt und ihn um Rat und Hilfe gebeten, bisher aber leider von ihm noch keine Antwort erhalten.

Das Schönste wäre es natürlich, wenn Herr Prof. Caspar selbst uns auch noch eine Copernicus-Ausgabe in ähnlichem Stile (auch in so vorzüglicher Ausstattung usw.) schenken könnte, wie seine Kepler-Ausgabe. Aber da nach dem Tode von Hammer die ganze Arbeit der Kepler-Ausgaben allein von Caspar getan werden muß, so fürchte ich, daß er für eine so große neue Aufgabe schwerlich zu haben sein wird.

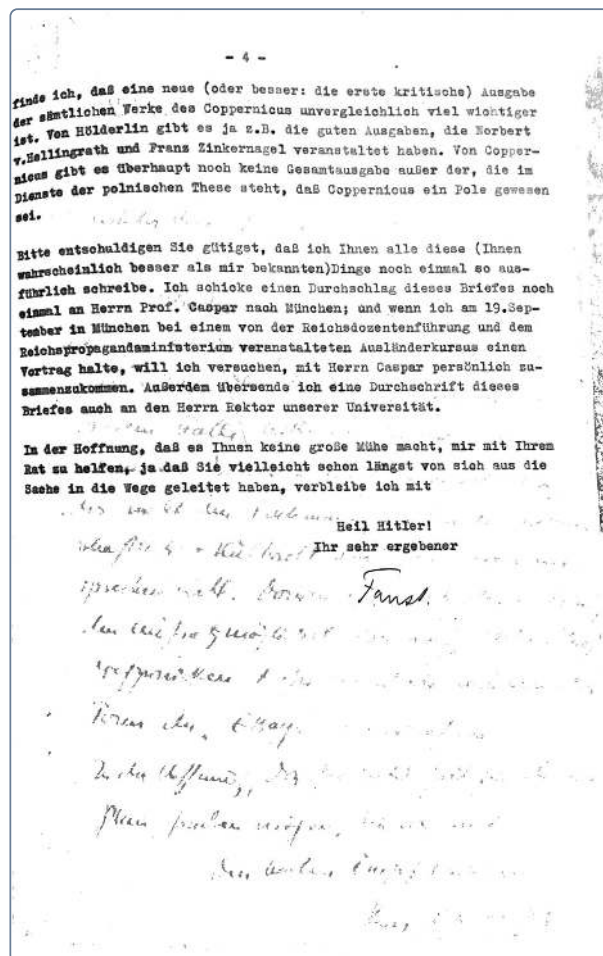
Meine Frage an Sie, sehr verehrter Herr Schoenberg, ist nun, ob Sie vielleicht jemanden wissen, der solch eine Copernicus-Ausgabe in Gang bringen könnte. Ich selbst als Philosophie-Professor kann so etwas leider nicht machen; ich bin nur ein kleiner Nutznießer der Riesenarbeit, die Leute wie Max Caspar leisten. Aber ich finde, wir dürfen aus wissenschaftlichen und erst recht aus politischen Gründen diese Sache nicht einfach auf sich selbst beruhen lassen. Sonst könnte man in der Weltöffentlichkeit mit Recht sagen, unsere Behauptung, daß Copernicus ein Deutscher und kein Pole gewesen sei, möge zwar richtig sein, aber die polnische Wissenschaft hätte in den letzten Jahrzehnten jedenfalls sehr viel mehr für Copernicus getan als die Deutschen.

Venn wir nur erst einen geeigneten Herausgeber gefunden haben, dann wird (glaube ich) nicht nur die Deutsche Forschungsgemeinschaft, sondern auch das Reichswissenschaftsministerium für die Förderung der Ausgabe zu gewinnen sein. Vielleicht könnte man außerdem die Gau-leiter von Schlesien (Aus Köppernig bei Neiße stammt ja die Familie des Copernicus), von Danzig-Westpreußen (In Thorn ist Copernicus ja geboren) und von Ostpreußen (Im Ermland hat Copernicus ja gelebt) zur finanziellen Förderung der Copernicus-Ausgabe veranlassen. Vielleicht könnten auch die Ost-Universitäten Breslau, Königsberg und Posen so etwas wie ein Protektorat über die Ausgabe übernehmen.

Jedenfalls bin ich der Meinung, daß irgendetwas geschehen muß. Ebenfalls im Jahre 1943 ist der 100. Todestag von Hölderlin, und schon jetzt wird "im Auftrage des württembergischen Ministerpräsidenten und Kultministers sowie der Deutschen Akademie in München und mit Unterstützung oberster Reichsbehörden" eine neue Gesamtausgabe der Werke Hölderlins vorbereitet. Bei aller Hochachtung für Hölderlin

Dok. 2, S. 18

zwei Lesungen stimmen überein



finde ich, daß eine neue (oder besser: die erste kritische) Ausgabe

der sämtlichen Werke des Copernicus unvergleichlich viel wichtiger

ist. Von Hölderlin gibt es ja z.B. die guten Ausgaben, die Norbert

v. Hellingrath und Franz Zinkernagel veranstaltet haben. Von Copper-

nicus gibt es überhaupt noch keine Gesamtausgabe außer der, die im

Dienste der polnischen These steht, daß Copernicus ein Pole gewesen

sei.

Bitte entschuldigen Sie gütigst, daß ich Ihnen alle diese (Ihnen wahrscheinlich besser als mir bekannten) Dinge noch einmal so aus-

fürlich schreibe. Ich schicke einen Durchschlag dieses Briefes noch

einmal an Herrn Prof. Caspar nach München; und wenn ich am 19. Sep-

tember in München bei einem von der Reichsdozentenführung und dem

Reichspropagandaministerium veranstalteten Ausländerkursus einen

Vortrag halte, will ich versuchen, mit Herrn Caspar persönlich zu-

sammenzukommen. Außerdem übersende ich eine Durchschrift dieses

Briefes auch an den Herrn Rektor unserer Universität.

In der Hoffnung, daß es Ihnen keine große Mühe macht, mir mit Ihrem

Rat zu helfen, ja daß Sie vielleicht schon längst von sich aus die Sache in die Wege geleitet haben, verbleibe ich mit

Heil Hitler!  
Ihr sehr ergebener Faust.

Dok. 2, S. 19

zwei Lesungen stimmen überein

70  
Stuttgart, den 27. August 1941.

Lieber Herr Caspar,

Hiemit erhalten Sie endlich das Manuskript der kleinen Keplerbiographie für Weilderstadt. Im Anschluß an einen Vortrag hier im Graphischen Klub und eine damit verbundene Führung in Weilderstadt, an der sich gegen 50 Personen beteiligten, habe ich die Arbeit in Angriff genommen. Es würde mich freuen, wenn ich in etwa Ihre Absichten getroffen hätte. Der Umfang des Druckschriftchens wird naturgemäß von Format und Typen abhängig sein. In dieser Hinsicht habe ich ein kleines Heftchen von Guardini: „Ein Wort zur liturgischen Frage“<sup>Mainz 1941</sup> als Muster im Auge. Es mißt 18,5 x 10 cm und hat eine zwar kleine, aber recht klare Schrift. Nach meiner Berechnung würde es davon etwa 20 Seiten geben, also den vorgesehenen Umfang annehmen.

Ihren und Herrn Böhlers Wunsch, die Biographie mit einer Art Führer durch die Weilderstädter Sammlung zu verbinden, habe ich nicht verwirklichen können. Man müßte, wenn es absolut sein müßte, was allerdings nach meinem Eindruck nicht ganz zutrifft, einen kleinen Anhang beigeben, der den Aufbau und Grundgedanken des Museums klarlegen würde. Auch könnte man eine kurze Zusammenstellung von Übersetzungen Keplerscher Werke und von biographischer Literatur anfügen. Vielleicht äußern Sie sich dazu. An wen soll man wegen des Drucks herantreten? Wie schon gesagt, könnte ich mit der Hoffmannschen Buchdruckerei hier in Verbindung treten, wenn Sie aber glauben, daß man eher zu Beck gehen soll, nachdem er schon die Ausgabe druckt, so ist es mir auch recht; augenblicklich wird ja keiner böse sein, wenn er den Auftrag nicht bekommt. Von irgendwelchen ornamentalen Beigaben, gaube ich, sollte man absehen, schon um nicht dem Postkartenverkauf Konkurrenz zu machen.

Nr. 221

Stuttgart, den 27. August 1941.

Lieber Herr Caspar,

Hiemit erhalten Sie endlich das Manuskript der kleinen Keplerbiographie für Weilderstadt. Im Anschluß an einen Vortrag hier

im Graphischen Klub und eine damit verbundene Führung in Weilder-

stadt, an der sich gegen 50 Personen beteiligten, habe ich die Ar-

beit in Angriff genommen. Es würde mich freuen, wenn ich in etwa

Ihre Absichten getroffen hätte. Der Umfang des Druckschriftchens

wird naturgemäß von Format und Typen abhängig sein. In dieser Hin-

sicht habe ich ein kleines Heftchen von Guardini: „Ein Wort zur li-

turgischen Frage“<sup>Mainz 1941</sup>, als Muster im Auge. Es mißt 18,5 x 10 cm und hat

eine zwar kleine, aber recht klare Schrift. Nach meiner Berechnung

würde es davon etwa 20 Seiten geben, also den vorgesehenen Umfang

annehmen.

Ihren und Herrn Böhlers Wunsch, die Biographie mit einer Art Führer durch die Weilderstädter Sammlung zu verbinden, habe ich nicht

verwirklichen können. Man müßte, wenn es absolut sein müßte, was

allerdings nach meinem Eindruck nicht ganz zutrifft, einen kleinen

Anhang beigeben, der den Aufbau und Grundgedanken des Museums klar-

legen würde. Auch könnte man eine kurze Zusammenstellung von Über-

setzungen Keplerscher Werke und von biographischer Literatur an-

fügen. Vielleicht äußern Sie sich dazu. An wen soll man wegen des

Drucks herantreten? Wie schon gesagt, könnte ich mit der Hoffmann-

schen Buchdruckerei hier in Verbindung treten, wenn Sie aber glau-

ben, daß man eher zu Beck gehen soll, nachdem er schon die Ausgabe

druckt, so ist es mir auch recht; augenblicklich wird ja keiner böse

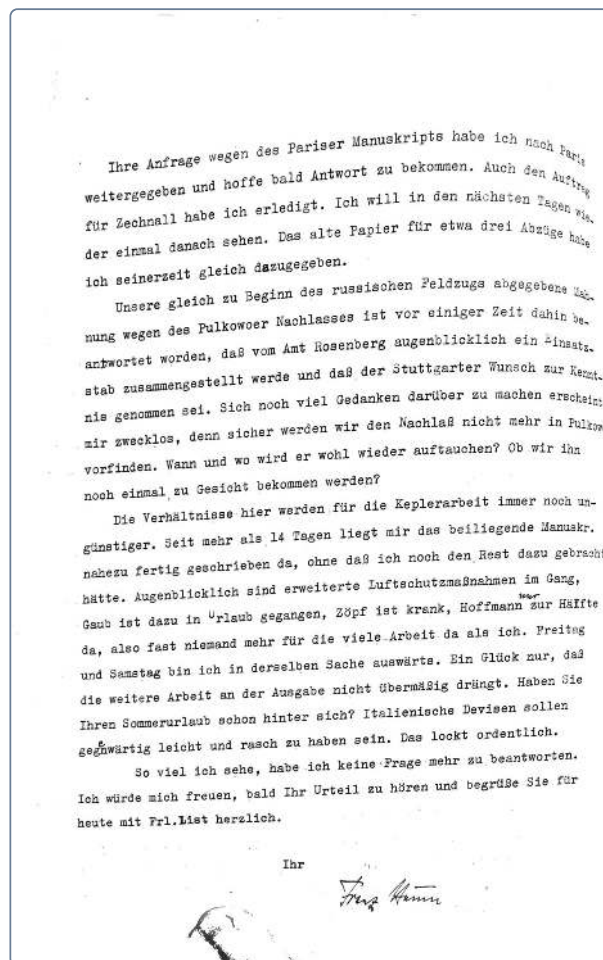
sein, wenn er den Auftrag nicht bekommt. Von irgendwelchen ornamen-

tal Beigaben, gaube ich, sollte man absehen, schon um nicht dem

Postkartenverkauf Konkurrenz zu machen.

Dok. 2, S. 20

zwei Lesungen stimmen überein



Ihre Anfrage wegen des Pariser Manuskripts habe ich nach Paris

weitergegeben und hoffe bald Antwort zu bekommen. Auch den Auftrag

für Zechnall habe ich erledigt. Ich will in den nächsten Tagen wie-

der einmal danach sehen. Das alte Papier für etwa drei Abzüge habe

ich seinerzeit gleich dazugegeben.

Unsere gleich zu Beginn des russischen Feldzugs abgegebene Mah-

nung wegen des Pulkowoer Nachlasses ist vor einiger Zeit dahin be-

antwortet worden, daß vom Amt Rosenberg augenblicklich ein Einsatz-

stab zusammengestellt werde und daß der Stuttgarter Wunsch zur Kennt-

nis genommen sei. Sich noch viel Gedanken darüber zu machen erscheint

mir zwecklos, denn sicher werden wir den Nachlaß nicht mehr in Pulkowo

vorfinden. Wann und wo wird er wohl wieder auftauchen? Ob wir ihn

noch einmal zu Gesicht bekommen werden?

Die Verhältnisse hier werden für die Keplerarbeit immer noch un-

günstiger. Seit mehr als 14 Tagen liegt mir das beiliegende Manusk.

nahezu fertig geschrieben da, ohne daß ich noch den Rest dazu gebracht

hätte. Augenblicklich sind erweiterte Luftschutzmaßnahmen im Gang,

Gaub ist dazu in Urlaub gegangen, Zöpf ist krank, Hoffmann <sup>nur</sup> zur Hälfte

da, also fast niemand mehr für die viele Arbeit da als ich. Freitag

und Samstag bin ich in derselben Sache auswärts. Ein Glück nur, daß

die weitere Arbeit an der Ausgabe nicht übermäßig drängt. Haben Sie

Ihren Sommerurlaub schon hinter sich? Italienische Devisen sollen

geg<sup>e</sup>nwärtig leicht und rasch zu haben sein. Das lockt ordentlich.

So viel ich sehe, habe ich keine Frage mehr zu beantworten.

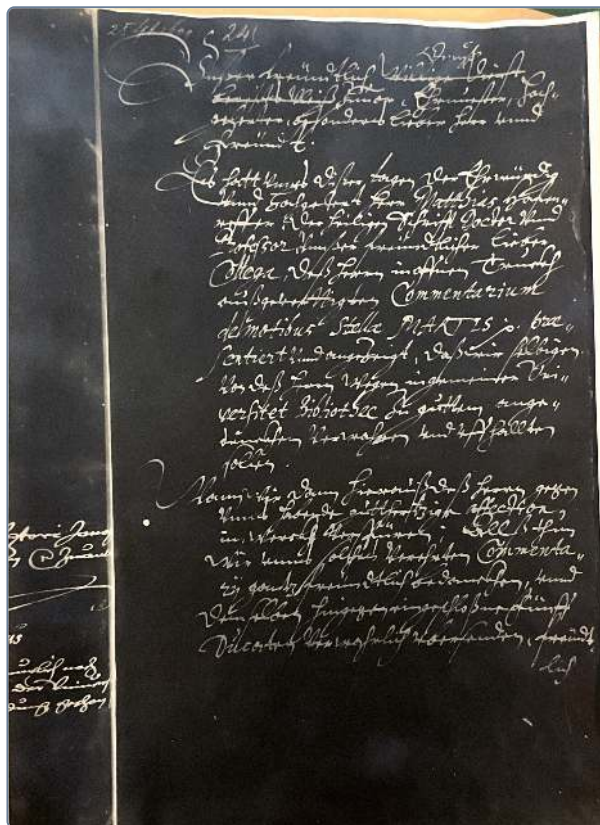
Ich würde mich freuen, bald Ihr Urteil zu hören und begrüße Sie für

heute mit FrLList herzlich.

Ihr Franz Hammer

Dok. 2, S. 21

Lesung ungeprüft



Vnsern freuntlich willige <sup>Dienst</sup> zuvor.

Erwirdter Weiß, Fürnem, Ersamer, Hoch-gelerte, besonderes  
lieben herrn vnnd Freündt.

Es hatt vns dieser tagen der Ehrwirdig

vnnd Hochgelarte herr Matthias Hafen-

reffer der Heiligen Schrifft Doctor vnnd

Professor vnser freuntlicher lieber

Collega, daß Herr in offnem Truck

außgefertigtes Commentarium

de motibus Stella MARTIS p. prae-

sentiert vnd angezeigt, daß wir selbiges

von daß Herrn wegen in gemeinter Vni-

versitet bibliothec zu guettem ange-

denckhen verwahren vnd behallten

solten.

Wann wir dann hierauß daß Herrn gegen

vns habende gutt-hertzige affection,

in werckh <sup>verspürt</sup> abgemerckt : Allß thun

wir vns solches verehrten Commenta-

rij gantz freuntlich bedanckhen, vnnd

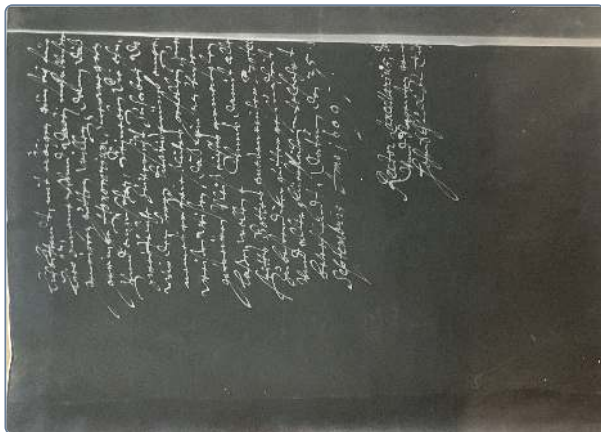
demselben hingegen eingeflossne fünff

Ducaten verehrlich verordneten, freunt-

lich

Dok. 2, S. 22

Lesung ungeprüft



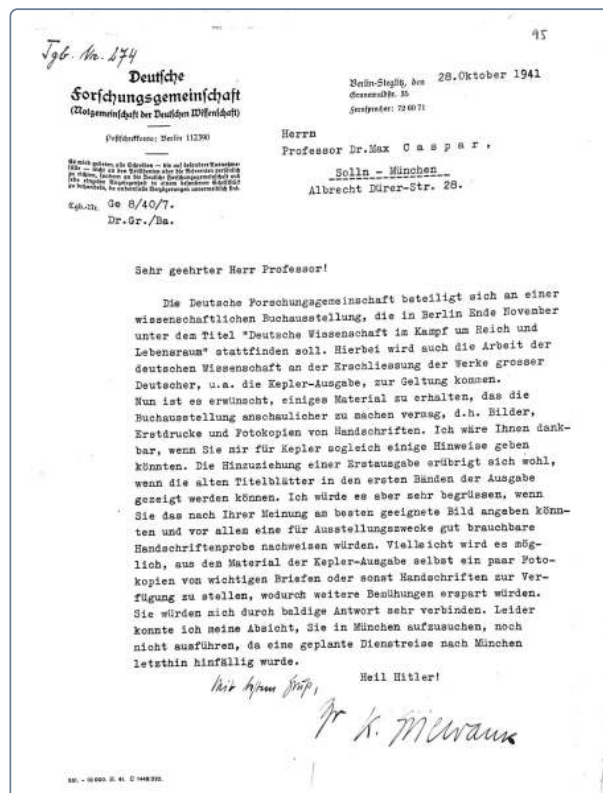
Zustatten, mit vorigen sein sich bei  
ihme durchaus khain Verzug, sondern daß  
Verehrung mittheilen wolle, daß  
Er ain *honorarium*, vnangesehen  
jhme hiebuorn auff sein ansue-  
chen vnd anzaigen, Er hab sein  
novam de motibus stellae Martis  
vollendet, zu ainem *honorario*  
nichts zuerkant worden,  
gedencken wolle:

Bittet Gottesz gnedenreichen Schutz  
zu bestendigen guetten gesundtheit  
vnd erhaltung glücklichen wolstandt.

Bescheiden, Datum den 25.  
Septembris, Anno 1609. Rector cancellarius,  
Und Regenten gemelter  
Universitet Tübingen

Dok. 2, S. 23

zwei Lesungen stimmen überein



Deutsche Forschungsgemeinschaft  
(Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft)  
Postcheckkonto: Berlin 112390  
Es wird gebeten, alle Schreiben — bis auf besondere Ausnahme-  
fälle — nicht an den Präsidenten oder die Referenten  
persönlich  
zu richten, sondern an die Deutsche Forschungsgemeinschaft  
und  
jede einzelne Angelegenheit in einem besonderen Schriftstück  
zu behandeln, da andernfalls Verzögerungen unvermeidlich  
sind.

Tgb. Nr. 474  
Tgb.-Nr. Ge 8/40/7.  
Dr.Gr./Ba.

Berlin-Steglitz, den 28. Oktober 1941  
Grunewaldstr. 35  
fernsprecher: 72 60 71

Herrn  
Professor Dr. Max Caspar,  
Soln - München  
Albrecht Dürer-Str. 28.

Sehr geehrter Herr Professor!

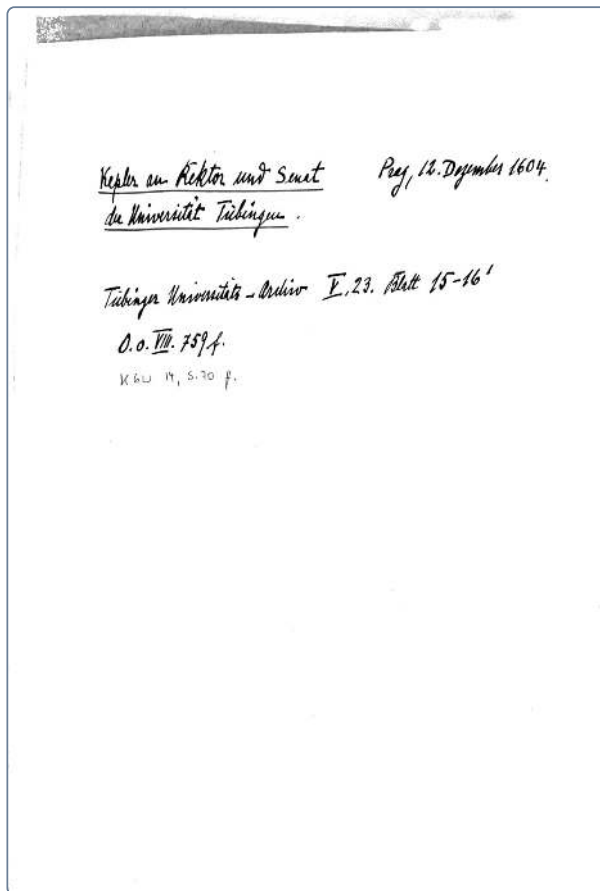
Die Deutsche Forschungsgemeinschaft beteiligt sich an einer wissenschaftlichen Buchausstellung, die in Berlin Ende November unter dem Titel "Deutsche Wissenschaft im Kampf um Reich und Lebensraum" stattfinden soll. Hierbei wird auch die Arbeit der deutschen Wissenschaft an der Erschließung der Werke grosser Deutscher, u.a. die Kepler-Ausgabe, zur Geltung kommen.

Nun ist es erwünscht, einiges Material zu erhalten, das die Buchausstellung anschaulicher zu machen vermag, d.h. Bilder, Erstdrucke und Fotokopien von Handschriften. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir für Kepler sogleich einige Hinweise geben könnten. Die Hinzuziehung einer Erstaussgabe erübrigt sich wohl, wenn die alten Titelblätter in den ersten Bänden der Ausgabe gezeigt werden können. Ich würde es aber sehr begrüßen, wenn Sie das nach Ihrer Meinung am besten geeignete Bild angeben könnten und vor allem eine für Ausstellungszwecke gut brauchbare Handschriftenprobe nachweisen würden. Vielleicht wird es möglich, aus dem Material der Kepler-Ausgabe selbst ein paar Fotokopien von wichtigen Briefen oder sonst Handschriften zur Verfügung zu stellen, wodurch weitere Bemühungen erspart würden. Sie würden mich durch baldige Antwort sehr verbinden. Leider konnte ich meine Absicht, Sie in München aufzusuchen, noch nicht ausführen, da eine geplante Dienstreise nach München letztthin hinfällig wurde.

Mit herzlichem Gruß,  
Heil Hitler! Dr K. Meumann

Dok. 2, S. 24

Lesung ungeprüft



Kepler an Rektor und Senat  
der Universität Tübingen.

Prag, 12. Dezember 1604.

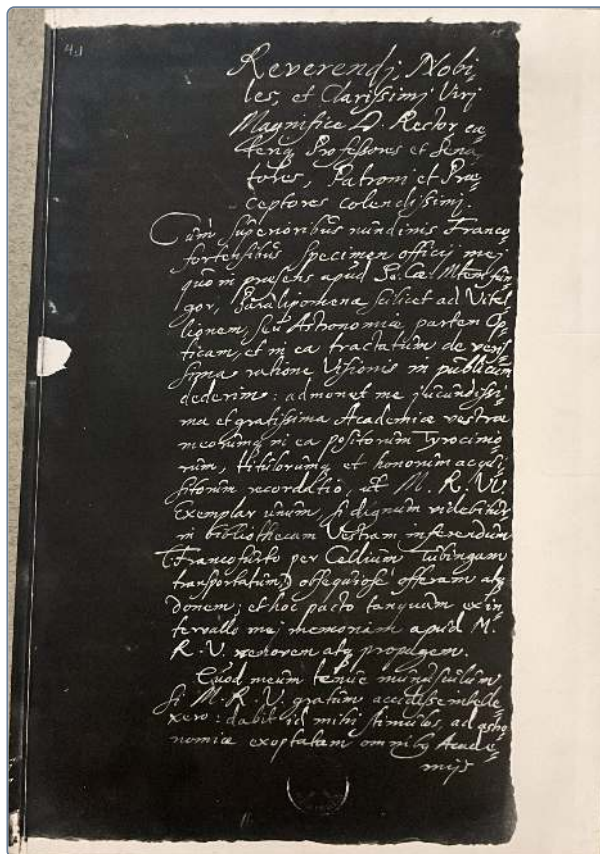
Tübinger Universitäts-Archiv V, 23. Blatt 15-16'

O. O. VIII. 759 f.

KGW 14, S. 70 f.

Dok. 2, S. 25

Lesung ungeprüft



Reverendj; Nobiliss;

les, et Clarissimj Virj

Magnifice D. Rector cae

teriq Professores et Sena

tores, Patroni et Prae

ceptores colendissimj.

Cum superioribus nundinis Franco

fortensibus specimen officij mej,

quo in praesens apud Sa: Ca:e Mtem fun

gor, Paralipomena scilicet ad Vitel

lionem, seu Astronomiae partem Op

ticam, et in ea tractatum de veris

sima ratione Visionis in publicum

dederim: admonet me jucundissi

ma et gratissima Academiae vestrae

meorumq in ea positorum Tyrocinio

rum, titulorumq et honorum acqui

sitorum recordatio, ut M. R. V. tē

Exemplar unum, si dignum videbitur

in bibliothecam vestram inferendum

(Francofurt per Cellium Tubingam

transportatum) obsequiosè offeram atq

donem; et hoc pacto tanquam ex in

tervallo mej memoriam apud M. e

R. V. renovarem atq propagarem.

Quod meum tenue munusculum

si M. R. V. gratum accidisse intel

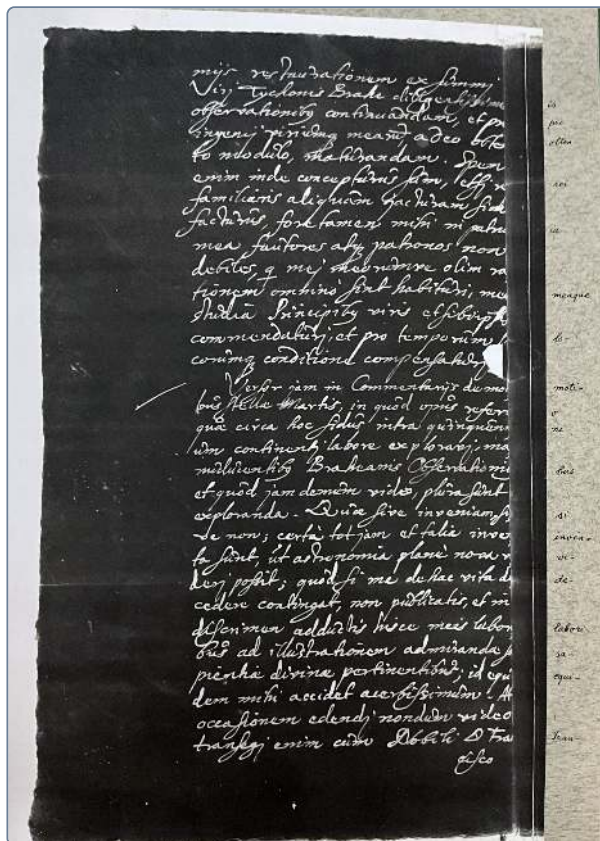
lexero: dabit id mihi stimulos, ad astro

nomiae exoptatam omnibg Acade

mijs

Dok. 2, S. 26

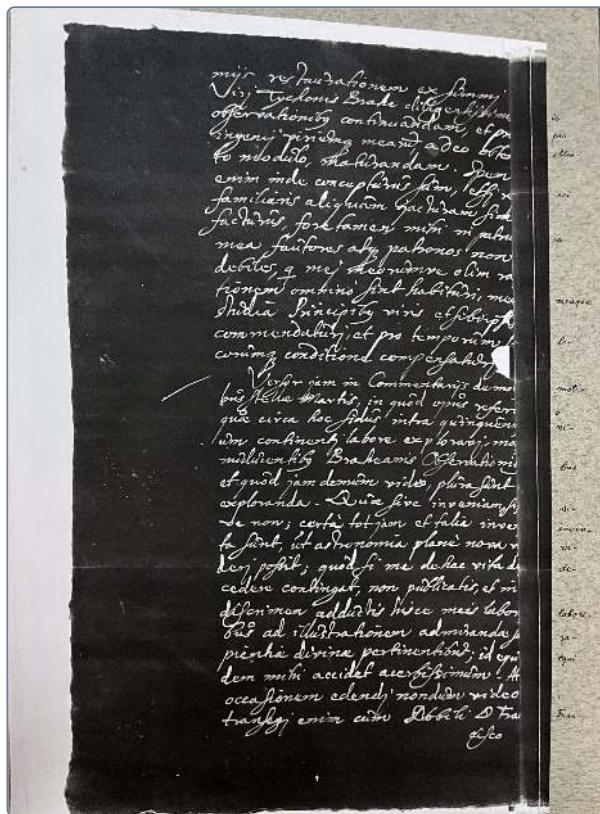
Lesung ungeprüft



mijs restaurationem ex summi  
 Virj Tychonis Brahe diligentissimis  
 observationibq continuandam, et pro  
 ingenij pinguidine meaq ad eo bota-  
 to modulo, stabiliendam. Spem  
 enim inde concepturus sum, etsi  
 familiaris aliquam jacturam faciebam  
 facturus, forte tamen mihi in patru-  
 mea fautores atq patronos non  
 dubites, q mej theoriae olim ra-  
 tionem omninò sint habituri; mea  
 studia Principibq viris et sibiipsis  
 commendaturi; et pro temporum lo-  
 corumq conditione compensaturi.  
 Versor jam in Commentarijs de mo-  
 tibus stellae Martis Martis, in quod opus refer-  
 o qua circa hoc sidus intra quinquenn-  
 ium continenti labore exploravi; ma-  
 nuducentibq Braheanis Observatio-  
 nibq et quod jam demùm video, plura sunt  
 exploranda. Quae sive inveniam, si-  
 ve non; certè tot jam et talia inven-  
 ta sunt, ut astronomia planè nova vi-  
 derj possit; quod si me de hac vita de-  
 cedere contingat, non publicatis, et in  
 discrimen adductis hisce meis labori-  
 bus ad illustrationem admirandae sa-  
 pientiae divinae pertinentibus; id qui-  
 dem mihi accidet acerbissimum! At  
 occasionem edendj nondum video,  
 transegi enim cum Nobili D. Fran-  
 cisco

Dok. 2, S. 27

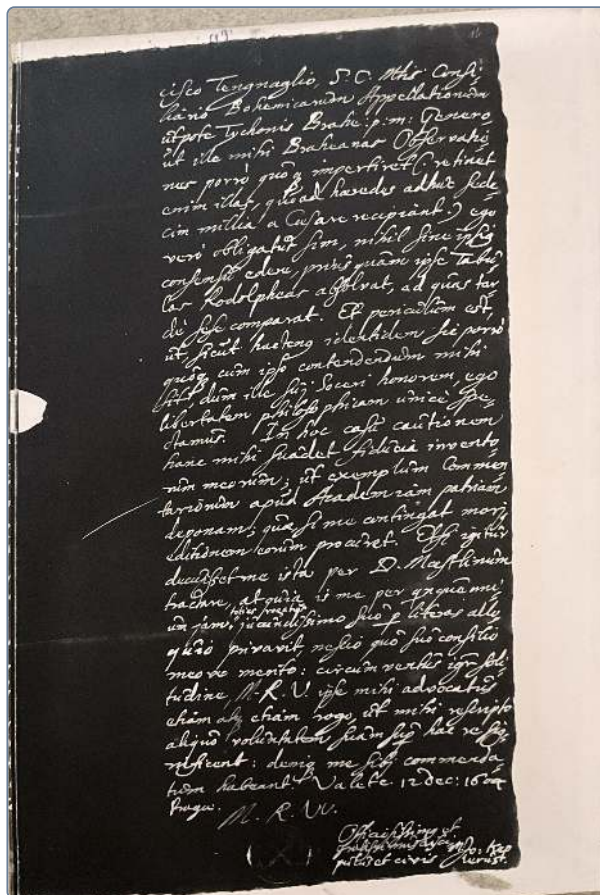
Lesung ungeprüft



mijs restaurationem ex summi  
 Virj Tychonis Brahe diligentissim  
 observationib; continuandam, et pr-  
 ingenij viriumq; mearū ad eo  
 to modulo, moliendam. Spem  
 enim inde concepturus sum, etsi  
 familiaris aliquam jacturam sim  
 facturus, fore tamen mihi in patr-  
 mea fautores atq; patronos non  
 dubios, q; mei theorismi olim ra-  
 tionem omnino sint habituri, me-  
 studia Principibus viris et subditis  
 commendaturi, et pro temporum lo-  
 corūq; conditione compensandi  
 Versor jam in Commentarijs de mo-  
 tibus stellae Martis Martis, in quod opus refer-  
 quae circa hoc sidus intra quinquenn-  
 ium continenti labore exploravi, ad-  
 miniculantib; Braheanis Observationi-  
 et quod jam demum video, plura sunt  
 exploranda. Quae sive inveniam, si-  
 ve non; certa tot jam et talia inve-  
 ta sunt, ut astronomia plane nova vi-  
 deri possit; quod si me de hac vita de-  
 cedere contingat, non publicatis, et in  
 discrimen adductis hisce meis labori-  
 bus ad illustrationem admirandae sa-  
 pientiae divinae pertinentibus, id equi-  
 dem mihi accidet acerbissimum. At  
 occasionem edendi nondum video  
 transigj enim cum Nobili D. Fra-  
 cisco

Dok. 2, S. 28

Lesung ungeprüft



cisco Tegnaglio, S. C. M. tis Consi-  
liario Bohemicarū Appellationū  
utpote Tychonis Brahei p: m: Genero,  
ut ille mihi Braheanas Observatio-  
nes porro quoq; impertiret (. retinet  
enim illas, quoad haeredes adhuc sede-  
cim millia a Cæsare recipiant.) ego  
verò obligatus sim, nihil sine ipsius  
consensu edere, prius quàm ipse Tabu-  
las Rodolpheas absolvat, ad quas tar-  
dè sese comparat. Et periculum est,  
ut, sicut hactenus identidem, sic porro  
quoq; cùm ipso contendendum mihi  
sit, dùm ille sui Soceri honorem, ego  
libertatem philosophicam unice spe-  
ctamus. In hoc casu cautio non  
vana mihi suadet fiducia invento-  
rum meorum; ut exemplum Commen-  
tariorū apud Academiā patriā  
deponam; quae, si me contingat mori,  
editionem eorum procuret. Etsi igitur  
deuisset me ista per D. Maestlinum  
tractare, at quia is me per quinquenni-  
um jam, <sup>toties rogatus,</sup> jucundissimo suo p literas allo-  
quio privavit, nescio quo suo consilio  
nullo meo merito: circumseptus hac soli-  
tudine, M. R. V. vos mihi advocatos  
etiam atq; etiam rogo, ut mihi rescripto  
aliquo voluntatem suam sūp hac re signi-  
ficent: deniq; me sibi commenda-  
tum habeant.

Valete. 12 dec: 1604

Pragae. M. R. VV.

Officiosissimus et

fidelissimus cliens

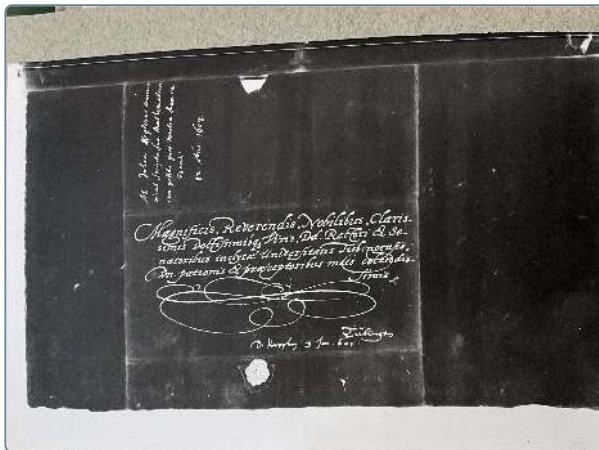
patrius et civis

M. Jo: Kep-

lerus.

Dok. 2, S. 29

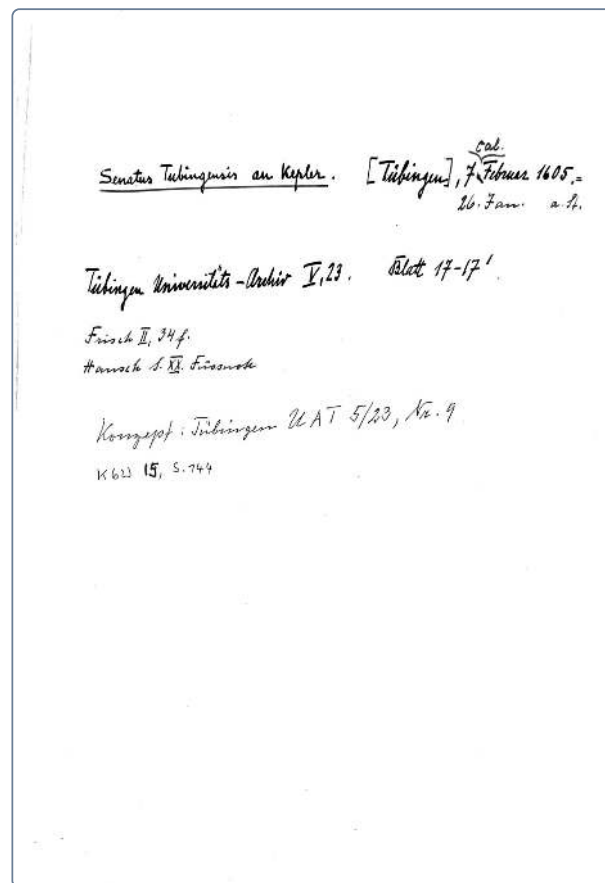
Lesung ungeprüft



Magnificis, Reverendis, Nobilibus, Clarissimis Doctissimisq3 Viris, Dd. Rectori & Senatoribus inclytæ Universitatis Tubingensis, Dn. patronis & praeceptoribus meis colendis-simis.

Dok. 2, S. 30

zwei Lesungen stimmen überein



Senatus Tübingensis an Kepler. [Tübingen], 7. <sup>cal.</sup> Februar 1605. =  
 26. Jan. a. St.

Tübingen Universitäts-Archiv V, 23. Blatt 17-17'.

Frisch II, 34 f.

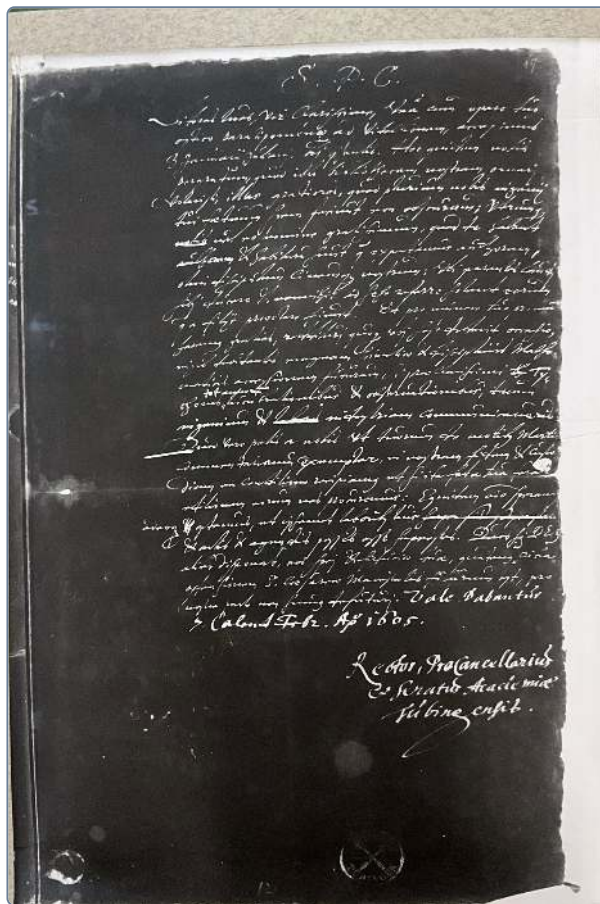
Hansch s. XX. Fussnote

Konzept: Tübingen UAT 5/23, Nr. 9

KGW 15, S. 744

Dok. 2, S. 31

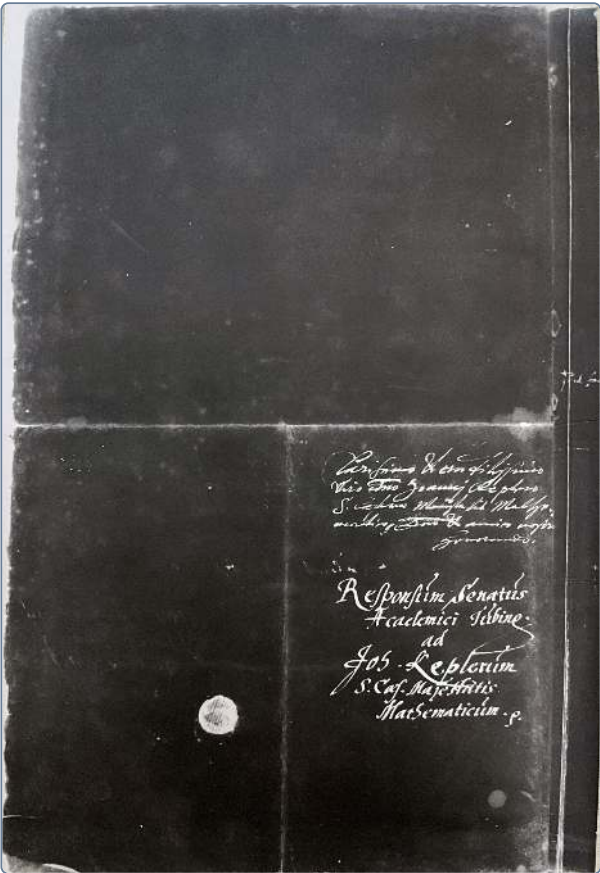
Lesung ungeprüft



S. P. C.

Literas tuas, Vir Clarissime, unā cum opere tuo optico Paralipomenis ad Vitellionem, accepimus 3 Januarij datas, die 19. huius. Hoc quidem nomine pergratum, quòd isto Bibliothecam nostram ornari voluisti; illud gratius, quòd plurimas nobis ingenij tui dotes ~~jam fecerint~~ non obscuram; Vtrumque illis ~~est eo~~ nomine gratissimum, quòd te talem te ostendis & habitum fuisse te expectavimus antehac, olim discipulum Civemque nostrum; etsi parenti laus sit educare d. nonnihil: ad sese referre soleant eorum, quae filijs procedant feliciter. Est vero animus tuus, ut speramus proinde, rediturus, quando cuique potest oratio, mirā peritia ac magna cum scientiae & disciplinae Mathematicae accessione praeditus, praeclarissimis D. Tychonis, <sup>tot annorum</sup> tractationibus & observationibus, tamen ingeniosè et ~~labore~~ industrie communicandis. Quòd vero petis a nobis ut studendo de motibus Martis sumere typorum exemplar, in nostram fidem & custodiam ex ~~Constitutione~~ recipiamus, ut si ita fata tua [...] reliquis rebus nos provideamus: Equidem pro spe concedimus & optamus, ut ipsomet laboris tui fructu ~~perfruaris~~ & laudes & agnatis possis esse superstites. Quòd si DEUS aliter disposuerit, nos pro benevolentia tua, quatenus cura offensionem S. Caesariae Majestatis facturam non est, pro ingenii modulo non simus defuturi. Vale Dabantur 7. Calend. Febr. Aō 1605.

Rector, Procancellarius  
& Senatus Academiae  
Tubingensis.



Clarissimo & consultissimo  
Viro Dno Joannj Keplero  
S. Caesareae Majestatis Mathe-  
matico, Dno & amico nostro  
honorando.  
Responsum Senatûs  
Academici Tubing:  
ad  
Joh. Keplerum  
S. Cæs. Majestatis  
Mathematicum. p.

5 Anhang

5.0.1 Die Münchner Kepleriana (Dok. 1–8)

Die Dokumente sind die PDF-Dateien der Photographien vom 14. März 2024; ihre Kennung ist der Zeitstempel der Aufnahme (Sammlung kepleriana-munich-2024). „S.“ zählt die Photographien eines Dokuments.

| Dok. | Kennung          | S. | Inhalt                                                                                                                               |
|------|------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | 2024-03-14_11-22 | 16 | Prodromus-Titelblatt mit Widmung Keplers, Abschriften, Dycks Brief vom 1.3.1928, Register der Korrespondenzeingänge Nr. 1–46         |
| 2    | 2024-03-14_12-16 | 32 | Korrespondenz Caspar, Ausgang 1935 und Eingang 1941; Reproduktionen von Eingaben Keplers (1626, 1630); Photostats Tübingen 1604/1605 |
| 3    | 2024-03-14_11-52 | 2  | Walther von Dyck an Max Caspar, München, 22.11.1932                                                                                  |
| 4    | 2024-03-14_11-53 | 19 | Register der Korrespondenzeingänge Nr. 37–213 (1932–1935)                                                                            |

| Dok. | Kennung          | S. | Inhalt                                                                          |
|------|------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------|
| 5    | 2024-03-14_12-01 | 27 | Korrespondenzeingänge 1935                                                      |
| 6    | 2024-03-14_11-17 | 2  | Kepler an Philipp Müller, Sagan, 16./26.1.1630 (KGW 18, Nr. 1122), Reproduktion |
| 7    | 2024-03-14_11-18 | 3  | Begleitblätter und Reproduktion zu KGW 18, Nr. 1122                             |
| 8    | 2024-03-14_11-21 | 1  | Begleitblatt zu KGW 18, Nr. 1120 (Sagan, 4.1.1630)                              |

### 5.0.2 Absender im Register der Korrespondenzeingänge

**Block register-absender-alle** (bestanden; Version 2, 2026-09-27). Alle Absender der Registereinträge 1–213 mit den Nummern ihrer Einträge, in der Schreibung des Registers.

| Absender                                      | Einträge | Nummern                                                        |
|-----------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------|
| Acc. Nazionale dei Lincei Gabrieli, G., Prof. | 1        | 119                                                            |
| Ariz, K.                                      | 1        | 61                                                             |
| Auskunftsbureau Deutscher Bibliotheken        | 1        | 118                                                            |
| BAdW                                          | 5        | 96, 162, 185, 198, 203                                         |
| BAdW, Schwartz                                | 1        | 207                                                            |
| Bauschinger, J., Dr. Prof., Univ. Leipzig     | 1        | 25                                                             |
| Bayer. Akad. d. Wiss.                         | 1        | 155                                                            |
| Beck'sche Buchdruckerei                       | 1        | 74                                                             |
| Beck'sche Verlagsbuchhandlung                 | 2        | 106, 161                                                       |
| Bibliothek                                    | 1        | 140                                                            |
| Bittner, L., Haus-, Hof- und Staatsarchiv     | 1        | 85                                                             |
| Braun, M., Professor                          | 1        | 54                                                             |
| Braun, W., Stadtrat Memmingen                 | 1        | 115                                                            |
| Brill, A., Prof. Dr., Univ. Tübingen          | 2        | 23, 59                                                         |
| Brockhaus, F.A.                               | 1        | 17                                                             |
| Deutsche Forschungsgemeinschaft               | 3        | 130, 158, 195                                                  |
| Deutsches Museum                              | 1        | 211                                                            |
| Diesner, P.                                   | 1        | 213                                                            |
| Direktor der Sternwarte                       | 1        | 173                                                            |
| Dresdner Anzeiger                             | 1        | 117                                                            |
| Dyck, A.                                      | 1        | 200                                                            |
| Dyck, W.v.                                    | 24       | 2, 15, 19, 24, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, |

| Absender                                                 | Einträge | Nummern                           |
|----------------------------------------------------------|----------|-----------------------------------|
|                                                          |          | 45, 47, 48, 49,<br>50, 51, 55, 56 |
| Engert, J., Prof. Dr., Rektor d. Phil.-Theol. Hochschule | 1        | 11                                |
| Faber, G., Kommissionsmitglied                           | 1        | 148                               |
| Filser, B., Verlag                                       | 2        | 186, 209                          |

95 weitere Zeilen im Notebook.

### 5.0.3 Zeittafel

| Datum       | Ereignis                                            | Beleg                            |
|-------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------|
| 15.11.1630  | Kepler stirbt in Regensburg                         | KGW 11,1, S. 499                 |
| 1663        | Hevelius erwirbt den Nachlass                       | KGW 22, S. 521                   |
| 1707        | Hansch erwirbt den Nachlass für 100 Gulden          | KGW 22, S. 521                   |
| 1712        | Bindung zu 22 Nachlassbänden                        | KGW 22, S. 522                   |
| 1773        | Eulers Gutachten zum Ankauf für St. Petersburg      | KGW 22, S. 523                   |
| Juni 1774   | Die 18 Bände kommen nach St. Petersburg             | KGW 22, S. 523                   |
| 1839        | Übergabe an die Sternwarte Pulkowo                  | KGW 22, S. 524                   |
| 1858–1871   | Frischs Opera omnia                                 | KGW 1, S. VII                    |
| 1910        | Dyck beginnt die Nova Kepleriana                    | KGW 1, S. VIII                   |
| Mai 1914    | Dycks Bericht auf der Wiener Tagung                 | KGW 1, S. VIII                   |
| 1926        | Caspar schließt sich Dyck an                        | KGW 1, S. VIII                   |
| 01.03.1928  | Pulkowo stimmt der Reproduktion zu                  | Dok. 1, S. 11                    |
| 07.02.1934  | 40.000 M auf dem Keplerfonds                        | Dok. 4, S. 2 (Eintrag 51)        |
| 06.04.1934  | Beurlaubung Caspars beschlossen                     | Dok. 4, S. 4 (Eintrag 58)        |
| 05.11.1934  | Tod Dycks; Wenger schlägt eine Kommission vor       | Dok. 4, S. 6–7 (Einträge 88, 90) |
| 10.11.1934  | Gründung der Kepler-Kommission                      | Dok. 4, S. 7 (Eintrag 96)        |
| 23.11.1934  | Mitteilung an die kartellierten Akademien           | Dok. 4, S. 8                     |
| 01.12.1934  | Erste Sitzung der Kommission                        | Dok. 4, S. 7 (Eintrag 96)        |
| 11.04.1935  | Vorsitz an Eduard Schwartz                          | Dok. 4, S. 12 (Eintrag 143)      |
| 27.06.1935  | Caspar: die Pulkowoer Bände sind zurückgegeben      | Dok. 2, S. 2                     |
| 18.10.1935  | Pulkowo bestätigt den Erhalt der Bände XXI und XXII | Dok. 4, S. 17 (Eintrag 191)      |
| Herbst 1937 | KGW 3 (Astronomia Nova) erscheint als erster Band   | KGW 1, S. XII                    |
| Juli 1937   | Der Nachlass wird nach Leningrad verlagert          | KGW 22, S. 524                   |

| Datum | Ereignis                                       | Beleg             |
|-------|------------------------------------------------|-------------------|
| 1942  | Konservierung in Leningrad, Signatur Fonds 285 | KGW 22, S. 525    |
| 2017  | KGW 22 schließt die Edition ab                 | KGW 22, Impressum |

#### 5.0.4 Quellen

- Johannes Kepler, *Gesammelte Werke* (KGW), hrsg. im Auftrag der Deutschen Forschungsgemeinschaft und der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 1–22, München 1937 ff. (KGW 22, S. 535). Benutzt: Bd. 1 (Einleitung Max Caspar), Bd. 11,1, Bd. 18, Bd. 19, Bd. 20,1 (Einleitung Volker Bialas), Bd. 22 (Katalog der Kepler-Handschriften, Einleitung „Überlieferung und Verzeichnisse des Kepler-Nachlasses“, S. 519–525). Zitiert nach der PDAI-Sammlung `kepler-prim`.
- Münchner Kepleriana, Photographien vom 14. März 2024 (Dok. 1–8); PDAI-Sammlung `kepleriana-munich-2024`.

#### 5.0.5 Literatur

- Andreas Kleinert, *Von den Petersburger Manuskripten zur Series IVA der Opera omnia. Zur Geschichte der Euler-Briefedition*, Typoskript mit Anmerkungen, 2024. Die bibliographischen Angaben einer gedruckten Fassung sind noch festzustellen (Lücke).
- Detlef Döring, *Die Beziehungen zwischen Johannes Kepler und dem Leipziger Mathematikprofessor Philipp Müller*, Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Kl. Bd. 126, H. 6, Berlin 1986 (Angabe nach KGW 22, S. 535).
- Walther von Dyck und Max Caspar (Hrsg.), *Die Keplerbriefe auf der Nationalbibliothek und auf der Sternwarte in Paris*, Nova Kepleriana 4, Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 31.1, München 1927 (Angabe nach KGW 22, S. 535).

Noch nicht eingesehen und für die Endfassung zu prüfen: die Arbeiten zu Dyck (Hashagen), zur Geschichte der Kepler-Kommission (Biermann/Grigull; Grigull), zum Nachlass (List; Raskin; Döring zu Hansch und Junius) und zur Sternwarte Pulkowo (Quellenstand des Projekts, `quellen/quellenstand.md`).